

**Uchwała Komisji habilitacyjnej z dnia 19 września 2022 r.
powołanej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego
w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie literaturoznawstwo,
wszczętym na wniosek dr. Jiřiego Flajřara**

§1

Komisja habilitacyjna, powołana przez Radę Dyscypliny Literaturoznawstwo Uniwersytetu Jagiellońskiego uchwałą nr 2/I/2020/2021 z dnia 21 października 2020 r., po aktualizacjach 27 września 2021, 31 stycznia 2022 oraz 23 marca 2022, działając na podstawie art. 221 ust. 10 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2021 r. poz. 478), po zapoznaniu się z recenzjami i dokumentacją wniosku, stwierdza, że aktywność naukowa oraz osiągnięcia naukowe Habilitanta nie stanowią istotnego wkładu w rozwój dyscypliny literaturoznawstwo, i wyraża negatywną opinię w sprawie nadania dr. Jiřiemu Flajřarowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie literaturoznawstwo, uznając, że nie zostały spełnione przesłanki warunkujące nadanie stopnia doktora habilitowanego, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt 1-3 wskazanej ustawy.

Integralną częścią niniejszej uchwały jest załącznik nr 1, stanowiący jej uzasadnienie.

§2

Na niniejszą uchwałę nie przysługuje zażalenie. Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Przewodnicząca Komisji Habilitacyjnej
prof. dr hab. Mirosława Hanusiewicz-Lavallee

Sekretarz Komisji Habilitacyjnej
dr hab. Monika Coghen, prof. UJ

Załącznik nr 1: Uzasadnienie uchwały Komisji Habilitacyjnej powołanej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie literaturoznawstwo, wszczętym na wniosek dr. Jiřiego Flajřara.

Załącznik nr 1

Uzasadnienie Uchwały Komisji Habilitacyjnej
z dnia 19 września 2022 roku
zawierającej opinię w sprawie nadania dr. Jiřiemu Flajřarowi
stopnia doktora habilitowanego
w dziedzinie nauk humanistycznych, w dyscyplinie literaturoznawstwo

Uchwała Komisji powołanej do zaopiniowania wniosku dr. Jiřiego Flajřara o nadanie stopnia doktora habilitowanego została podjęta w trybie tajnym w głosowaniu przeprowadzonym za pomocą aplikacji ANKIETER UJ podczas obrad przeprowadzonych zdalnie z wykorzystaniem aplikacji MsTeams. Recenzenci i pozostali członkowie Komisji zapoznali się z dorobkiem naukowym, dydaktycznym i organizacyjnym Habilitanta. Wszyscy członkowie Komisji byli obecni na zaplanowanym kolokwium habilitacyjnym oraz na końcowym posiedzeniu dnia 19 września 2022 roku. Habilitant jednakże nie wziął udziału w kolokwium, mimo tego, że został powiadomiony o jego terminie w dniu 5 września 2022. Dr Flajřar nie potwierdził odbioru zaproszenia na kolokwium, lecz jego późniejsza korespondencja mailowa kierowana do sekretarza Komisji, dr hab. Moniki Coghena, oraz do przewodniczącej Komisji, prof. dr hab. Mirosławy Hanusiewicz-Lavallee, wskazuje, iż był w pełni świadom zaplanowanego terminu. W korespondencji tej Habilitant domagał się rewizji całej procedury habilitacyjnej, powołania nowych recenzentów i odwołania kolokwium, co z powodów ustawowych pozostawało poza możliwościami działania Komisji. Wobec niemożności przeprowadzenia kolokwium z udziałem Habilitanta Komisja przeszła do dalszych etapów procedury, odbywając posiedzenie oraz dyskusję nad osiągnięciami naukowymi oraz dydaktyczno-organizacyjnymi dr. Flajřara. Uwzględniając oceny zawarte w recenzjach oraz sformułowane podczas dyskusji, **Komisja postanowiła nie rekomendować Radzie Dyscypliny Literaturoznawstwo UJ wniosku dr. Jiřiego Flajřara o nadanie mu stopnia doktora habilitowanego.** Głosowanie za przyjęciem uchwały zawierającej negatywną opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie literaturoznawstwo dr. J Flajřarowi było jednomyślne, 7 osób opowiedziało się za przyjęciem uchwały, 0 osób się wstrzymało, 0 było przeciwnych.

Komisja uznała, że dr Jiři Flajřar nie spełnia wymogów awansowych określonych w art. 219 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1668 ze zm.).

Sylwetka i przebieg kariery naukowej Habilitanta

Dr Jiří Flajšar, obywatel Republiki Czeskiej, jest absolwentem Wydziału Filologicznego Uniwersytetu Masaryka w Brnie, który ukończył w 1998 r, uzyskując tytuł zawodowy magistra języka angielskiego i literatury. W tym samym roku został zatrudniony jako wykładowca na Uniwersytecie Palackiego w Ołomuńcu. W 2000 r. otrzymał prestiżowe stypendium Fullbrighta i spędził rok na University of Maryland, College Park, gdzie prowadził badania związane z przygotowywaną rozprawą doktorską. Stopień doktora uzyskał w 2001 r. na Wydziale Filologicznym Uniwersytetu Palackiego. Podstawą przewodu była rozprawa *Epiphany in the Poetry of Richard Hugo and Philip Levine* napisana pod kierunkiem prof. Josefa Jařaba. W tym samym roku rozpoczął pracę jako adiunkt w Katedrze Anglistyki i Amerykanistyki na Wydziale Filologicznym Uniwersytetu Palackiego, gdzie pracował do 2017 r. W roku 2018 zatrudniony był jako adiunkt w Katedrze Języka Angielskiego i Dydaktyki na Uniwersytecie Ostrawskim. Od 2018 r. pracuje nadal jako adiunkt na Wydziale Edukacji Uniwersytetu Palackiego. W latach 2013-15 był autorem i koordynatorem projektu Europejskiego Funduszu Społecznego „Interdisciplinary innovation of cultural studies teaching at Palacký University at Olomouc”. Był beneficjentem licznych grantów badawczych i dydaktycznych. Ma doświadczenie jako niezależny tłumacz dla Komisji Europejskiej.

Przedstawiony przez niego dorobek obejmuje kilkadziesiąt publikacji, w tym, oprócz osiągnięcia habilitacyjnego, 4 monografie, 5 współredagowanych monografii zbiorowych, 17 rozdziałów w zbiorowych monografiach naukowych, 9 artykułów w recenzowanych czasopismach oraz 6 haseł encyklopedycznych w *Greenwood Encyclopedia of American Poets and Poetry* pod redakcją Jeffreya Graya.

Ocena kolokwium

Choć zaproszenie do udziału w kolokwium zostało wystosowane do Habilitanta z dwutygodniowym wyprzedzeniem, zdecydował się on nie wziąć w nim udziału. Tym samym Komisja nie miała możliwości uzyskania dodatkowych informacji dotyczących jego warsztatu naukowego i osiągnięć, a ustawowy warunek procedury wiodącej do nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych nie został spełniony.

Ocena cyklu tematycznego przedstawionego jako główne osiągnięcie naukowe w postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego

Jako główne osiągnięcie w postępowaniu habilitacyjnym dr Flajšar przedstawił cykl publikacji zatytułowany „Tożsamości podmiejskie w literaturze powojennej Ameryki”, obejmujący

monografię *The Culture of American Suburbs* oraz 9 powiązanych tematycznie artykułów opublikowanych w latach 2007-2019 w czasopiśmie i monografiach wieloautorских. Wszyscy członkowie Komisji negatywnie ocenili to osiągnięcie, wskazując na brak podstawowego instrumentarium badawczego i określonej metodologii badań w przedstawionych pracach.

Najwięcej zastrzeżeń wzbudziła monografia dr. Flajšara *The Culture of American Suburbs*. Recenzenci wskazali wprawdzie na interesujący wybór tematyki, stwierdzili jednak, że potencjał badawczy zagadnień obranych jako przedmiot rozprawy pozostał niewykorzystany. Dr hab. Paulina Ambroży zaznacza, że „[w]ybór mniej znanych poetów zajmujących się tematyką przedmieść jest zaletą rozprawy, gdyż pozwala na spojrzenie na specyfikę amerykańskiej tożsamości podmiejskiej. Zogniskowanie analiz na problematykę kształtowania się tożsamości kulturowej przedmieść odsłania różnorodne tożsamości i usytuowania poetów przedmieść, wskazując także na istotne procesy społeczne, ekonomiczne i polityczne, które leżą u podstaw mitu amerykańskiego przedmieścia i Amerykańskiego Marzenia”. Jednak już sam tytuł książki nie koresponduje z jej treścią. Jak zauważa w swojej recenzji dr hab. Ewa Łuczak, „nie jest [on] do końca zgodny z tematyką pracy. Obiecuje analizę kultury amerykańskich przedmieść, podczas gdy książka w dużej mierze poświęcona jest zmieniającej się ocenie wartości amerykańskich przedmieść w poezji amerykańskiej XX wieku”. Członkowie Komisji podkreślali brak jasno zdefiniowanego celu pracy, tezy i logicznej argumentacji. Dr hab. Grzegorz Kość pisze, że „[w]śród jej bardzo poważnych mankamentów jest brak zarysowanego celu, niespójność argumentacji, słabość struktury, dygresyjność, słabość interpretacji samych wierszy”. Według dr hab. Ewy Łuczak „książka jest między-dziedzinową hybrydą, która obnaża pułapki badań interdyscyplinarnych i pokazuje, jak nie należy ich prowadzić. Publikacja rozpada się na 3 rozdziały (rozdział historyczno-socjologiczny, literacki i ponownie socjologiczny) powiązane ze sobą dość luźno tematyką amerykańskich suburbiów”. Recenzentka zwraca uwagę na „brak interdyscyplinarnego dialogu między poszczególnymi rozdziałami, gdzie np. analizy literackie mogłyby być wzbogacone obserwacjami, bądź pojęciami zapożyczonymi z literatury socjologicznej bądź antropologii kulturowej a przyjęta metodologia mogłaby czerpać ze zdobyczy badań amerykańskich przedmieść w literaturze socjologicznej”. Za najważniejszą część książki recenzenci uznali rozdział drugi zatytułowany „Suburbia in American poetry”, który zdaniem prof. Ilony Dobosiewicz „jest pochodną kompetencji literaturoznawczych Habilitanta” i gdzie „wykazuje się i dowodzi [on] znacznej wiedzy o współczesnej poezji”. Jednak recenzentka zwraca uwagę na brak „sproblematyzowania, postawienia hipotez i pytań badawczych, które stworzyłyby

określone ramy interpretacyjne”. Dr hab. Paulina Ambroży natomiast wskazuje na powierzchowność większości analiz poetyckich przedstawionych w tym rozdziale, podkreślając, że „poeci nie zostali w żaden czytelny czy graficzny sposób pogrupowani, choćby ze względu na formę, region czy płeć”. Recenzenci zgodnie stwierdzają, że książka Habilitanta nie może zostać uznana za znaczny wkład w rozwój literaturoznawstwa.

Pozostałe artykuły zgłoszone jako elementy głównego osiągnięcia w dużej mierze powielają, co precyzyjnie wskazali recenzenci, obserwacje przedstawione również w monografii (czasem zaś są to wyraźne zbieżności tekstowe). Prof. Ilona Dobosiewicz wskazuje, że artykuł *Suburban Identity in the Poetry of John Updike* „to niemal dosłowne powtórzenie tego, co o poezji Updike’a dr Flajšar pisał na stronach 115-135 swojej książki *The Culture of American Suburbs*”, a książka nie została uwzględniona w bibliografii artykułu. Recenzentka konstatuje, że nie można ich „uznać za utwory oryginalne, które w sposób znaczący wpływają na ocenę osiągnięcia habilitacyjnego”.

Prace Habilitanta przedstawione jako główne osiągnięcie pozostawiają zatem wiele do życzenia pod względem merytorycznym, ale, jak podkreślili wszyscy członkowie Komisji, okolicznością bardzo istotną jest również to, że nie spełniają ustawowych wymogów formalnych, nie zostały bowiem opublikowane w wydawnictwach i czasopismach ujętych w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a oraz b *Prawa o szkolnictwie wyższym i nauce*. Zgodnie z art. 219 tejże ustawy, podstawą nadania stopnia doktora habilitowanego winny być osiągnięcia, które stanowią znaczny wkład w rozwój dyscypliny (ust. 1, p. 2), ale ten walor merytoryczny musi występować w koniunkcji z określonym miejscem publikacji, ujętym we wspomnianym wykazie (ust. 1, p. 2, lit. a oraz b). Zdaniem wszystkich członków Komisji, cykl publikacji przedstawiony przez dr. Flajšara nie spełnia zarówno wymagań merytorycznych, jak i formalnych ustawy.

Ocena aktywności dydaktycznej, organizacyjnej i popularyzatorskiej oraz działalności naukowej realizowanej w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, zwłaszcza zagranicznej (art. 219 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 18 lipca 2018)

Wszyscy członkowie Komisji pozytywnie oceniają dorobek dydaktyczny, organizacyjny i popularyzatorski Habilitanta. Dr Flajšar prowadzi kursy z literatury północnoamerykańskiej i kulturoznawstwa jak również kursy pisania twórczego i języka akademickiego. Jest promotorem kilkudziesięciu prac magisterskich i licencjackich. Dr hab. Paulina Ambroży

podkreśla, że „organizował [...] międzynarodowe konferencje kulturoznawcze i seminaria z udziałem międzynarodowych badaczy”, na część z nich pozyskując finansowanie z Unii Europejskiej. Jak pisze dr hab. Ewa Łuczak, „inicjatywa i skuteczność Dr Flajsara budzi uznanie. W ostatnim dziesięcioleciu pozyskał 5 dużych grantów instytucjonalnych, w tym ostatni pt. *Reflection on National and European Identity in the New Millenium* został pozyskany z funduszy Erasmus KA”. Bierze on aktywny udział w wymianie międzynarodowej. Był laureatem prestiżowego stypendium Fullbrighta i prowadził badania w University of Maryland, College Park. Ta część aktywności i dorobku Habilitanta zyskała więc bez zastrzeżeń pozytywną ocenę Komisji.

Konkluzje

W jednomyślnej opinii Komisji Habilitacyjnej osiągnięcia naukowe dr. Jiříego Flajšara nie spełniają warunków merytorycznych i formalnych, stawianym kandydatom do stopnia doktora habilitowanego i zdefiniowanych w artykule 219 (ust. 1, p. 2, lit. a oraz b) ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*. Kluczowy element cyklu publikacji przedstawionego jako główne osiągnięcie w postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego, czyli monografia *The Culture of American Suburbs*, ujawnia brak świadomości metodologicznej, nie formułuje problemu badawczego, jasnej tezy ani wspierającej ją argumentacji. Struktura monografii jest niespójna i zaledwie jeden rozdział wpisuje się w problematykę literaturoznawczą, analizy są tu powierzchowne, a nawiązania do innych dyscyplin w pozostałych rozdziałach pozostają niesfunkcjonalizowane, a całemu wywodowi brak konkluzji. Artykuły będące pozostałymi elementami cyklu przedstawionego jako główne osiągnięcie powielają spostrzeżenia przedstawione w monografii. Za wyjątkiem artykułu “Richard Hugo on Skye: Tragicomic Poetry of the Self.” *American and British Studies Annual* 6 (2013): 9-19 pozostałe prace Habilitanta przedstawione jako jego główne osiągnięcie nie zostały opublikowane w wydawnictwach, czasopismach lub recenzowanych materiałach z konferencji naukowych, ujętych w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a oraz b, co jest warunkiem formalnym, pozwalającym uznać je za znaczny wkład w rozwój dyscypliny. Członkowie Komisji pozytywnie odnieśli się wszakże do osiągnięć organizacyjnych i dydaktycznych dr. Jiříego Flajšara oraz do jego ogólnej działalności naukowej, wskazując na jego niewątpliwe zaangażowanie i dużą aktywność. Komisja nie miała możliwości przeprowadzenia kolokwium, gdyż Habilitant, mimo wcześniej

wystosowanego zaproszenia, nie stawił się na nie. W końcowej dyskusji przeprowadzonej na posiedzeniu w dniu 19 września 2022 roku negatywna ocena wniosku Habilitanta, wyrażona wcześniej w recenzjach i opiniach, znalazła pełne potwierdzenie i uszczegółowienie.

Przewodnicząca Komisji Habilitacyjnej

prof. dr hab. Mirosława Hanusiewicz-Lavallee

Sekretarz Komisji

dr hab. Monika Coghen, prof. UJ

Protokół

posiedzenia Komisji Habilitacyjnej

w dniu 19 września 2022 roku

w sprawie nadania dr. Jiřiemu Flajřarowi stopnia doktora habilitowanego

w dziedzinie nauk humanistycznych, w dyscyplinie literaturoznawstwo

Dnia 19 września 2022 roku odbyło się posiedzenie Komisji Habilitacyjnej, powołanej przez Radę Dyscypliny Literaturoznawstwo UJ w dniu 21 października 2020 roku, po aktualizacjach 27 września 2021, 31 stycznia 2022 oraz 23 marca 2022, w celu przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego dr. Jiřiego Flajřara, wszczętego dnia 20 kwietnia 2020 roku w dziedzinie nauk humanistycznych, w dyscyplinie literaturoznawstwo. Podstawą działania Komisji był art. 221 ust. 10 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1668 ze zm.) i zasady określone w *Procedurze postępowań o nadanie stopni naukowych na Uniwersytecie Jagiellońskim*, stanowiącej załącznik nr 1 do Uchwały nr 87/IX/2019 Senatu Uniwersytetu Jagiellońskiego z dnia 25 września 2019 r., zaktualizowany 24 lutego 2021 roku. Komisja obradowała w trybie zdalnym, z wykorzystaniem aplikacji MsTeams (zgodnie z §19 p. 11 *Procedury postępowań o nadanie stopni naukowych na Uniwersytecie Jagiellońskim*). Podczas telekonferencji transmisja dźwięku i obrazu nie została przerwana i była dobrej jakości. Obrady Komisji były nagrywane.

W kolokwium uczestniczyli członkowie Komisji Habilitacyjnej w składzie:

Przewodnicząca – prof. dr hab. Mirosława Hanusiewicz-Lavallee, KUL

Recenzent: dr hab. Paulina Ambroży, prof. UAM

Recenzent: prof. dr hab. Ilona Dobosiewicz, Uniwersytet Opolski

Recenzent: dr hab. Grzegorz Kość, prof. UW

Recenzent: dr hab. Ewa Barbara Łuczak, prof. UW

Członek: dr hab. Anna Walczuk, prof. UJ

Sekretarz: dr hab. Monika Coghen, prof. UJ

Wsparcie techniczne zapewniał pan mgr Janusz Smulski.

Przewodnicząca, prof. dr hab. Mirosława Hanusiewicz-Lavallee, otworzyła posiedzenie. Podziękowała uczestnikom prac Komisji za przygotowanie recenzji dorobku dr. Jiříego Flajšara i udział w kolokwium Habilitanta (dokumentuje je załącznik nr 2 do uchwały) oraz zaproponowała następujący porządek obrad:

1. Przedstawienie przez przewodniczącą sylwetki Habilitanta.
2. Przedstawienie przez recenzentów najważniejszych argumentów recenzji.
3. Przedstawienie opinii przez pozostałych członków Komisji.
4. Dyskusja nad głównym osiągnięciem naukowym oraz dorobkiem naukowym, dydaktycznym i organizacyjnym Habilitanta.
5. Przeprowadzenie tajnego głosowania w sprawie uchwały zawierającej opinię dotyczącą nadania dr. Jiříemu Flajšarowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie literaturoznawstwo.
6. Zamknięcie posiedzenia.

W głosowaniu jawnym wszyscy uczestnicy posiedzenia zaakceptowali proponowany porządek obrad.

Przewodnicząca przedstawiła sylwetkę Habilitanta. Dr Jiří Flajšar, obywatel Republiki Czeskiej, jest absolwentem Wydziału Filologicznego Uniwersytetu Masaryka w Brnie, który ukończył w 1998 r, uzyskując tytuł zawodowy magistra języka angielskiego i literatury. W tym samym roku został zatrudniony jako wykładowca na Uniwersytecie Palackiego w Ołomuńcu. W 2000 r. otrzymał prestiżowe stypendium Fullbrighta i spędził rok na University of Maryland, College Park, gdzie prowadził badania związane z przygotowywaną rozprawą doktorską. Stopień doktora uzyskał w 2001 r. na Wydziale Filologicznym Uniwersytetu Palackiego. Podstawą przewodu była rozprawa „Epiphany in the Poetry of Richard Hugo and Philip Levine” napisana pod kierunkiem prof. Josefa Jařaba. W tym samym roku rozpoczął pracę jako adiunkt w Katedrze Anglistyki i Amerykanistyki na Wydziale Filologicznym Uniwersytetu Palackiego, gdzie pracował do 2017 roku. Od 2018 r. pracuje nadal jako adiunkt na Wydziale

Edukacji tegoż Uniwersytetu. Jego dorobek jest obszerny pod względem ilościowym i obejmuje 5 monografii, 12 rozdziałów w zbiorowych monografiach naukowych, 15 artykułów w czasopiśmie, 13 artykułów w recenzowanych materiałach konferencyjnych oraz hasła encyklopedyczne w *Greenwood Encyclopedia of American Poets and Poetry* pod redakcją Jeffreya Graya. Jako główne osiągnięcie w postępowaniu habilitacyjnym dr Flajšar przedstawił cykl publikacji obejmujący monografię *The Culture of American Suburbs* oraz 9 powiązanych tematycznie artykułów opublikowanych w latach 2007-2019 w czasopiśmie i monografiach wieloautorskich.

Następnie prof. dr hab. Mirosława Hanusiewicz-Lavallee podziękowała recenzentom za przygotowanie recenzji, które są poprawne pod względem formalnym oraz merytorycznym, i poprosiła recenzentów o przedstawienie najważniejszych argumentów recenzji oraz generalną ocenę osiągnięcia i dorobku Habilitanta.

Dr hab. Paulina Ambroży, prof. UAM stwierdziła, że pozytywnym aspektem osiągnięcia dr. Flajšara jest sam temat i wybór mało znanych poetów średniego pokolenia. Stanowi to pewien potencjał do wniesienia znaczącego wkładu w rozwój dyscypliny, co jednak, zdaniem recenzentki, nie zostało wykorzystane. Wyraziła ona swoje rozczarowanie zakresem badań, zwracając uwagę na problem z tytułem monografii, który obejmuje całą kulturę przedmieść, choć sama monografia jest przeglądem twórczości kilkunastu poetów. Dr hab. P. Ambroży zwróciła uwagę na brak świadomości metodologicznej w pracy. Wstęp zapowiada socjologiczno-antropologiczne studium literatury, w części analitycznej mamy do czynienia z bardzo powierzchownym, tematycznym odczytaniem wierszy, a całości brak konkluzji. Książka nie spełnia wymogów rozprawy naukowej; nie ma kompozycji, brak w niej polemiki ze stanem badań. Zdaniem Recenzentki, jeśli pojawia się polemika, jest ona bardzo kontrowersyjna – tak jest w przypadku protekcyjnego potraktowania wybitnej książki Jo Gill *The Poetics of the American Suburbs*, podejmującej podobny temat. Recenzentka wskazała również na fakt, że publikacje Habilitanta nie spełniają - oprócz standardów merytorycznych – również tych formalnych, określonych w art. 219 p. 1, ustęp 2, lit. a oraz b *Prawa o szkolnictwie wyższym i nauce* z dnia 30 sierpnia 2018 r.. Uniemożliwia to więc uznanie kilku publikacji, które mogłyby spełnić wymagania merytoryczne, w tym np. artykułu *Caught Looking: The Poetics of the Suburban Gaze in American Driving Poems*, który ma walor nowości. Jednak w większości artykułów nie ma świadomości metodologicznej i nie są to pogłębione studia. Habilitant ignoruje poetykę, konteksty biograficzne i historyczne; widać niedostatki warsztatu naukowego, dlatego ta część cyklu również nie spełnia wymogów stawianych rozprawom naukowym na tym poziomie ani nie stanowi znaczącego wkładu w rozwój dyscypliny. Według

Recenzentki, pozostały dorobek Habilitanta jest obszerny, jednak są to publikacje lokalne, głównie w wydawnictwach czeskich. Dr hab. P. Ambroży wyraziła się też bardzo krytycznie o autoreferacie Habilitanta. Oceniała wszakże pozytywnie dorobek dydaktyczny i organizacyjny dr. Flajšara, wskazując na jego aktywność w pozyskiwaniu grantów i organizacji różnorodnych wydarzeń. Reasumując, stwierdziła, że główne osiągnięcie uznaje za niespełniające wymogów formalnych i merytorycznych, lecz część organizacyjną i dydaktyczną dorobku dr. Flajšara ocenia pozytywnie.

Prof. Ilona Dobosiewicz stwierdziła, że choć również ocenia pozytywnie działalność organizacyjną i konferencyjną dr. Flajšara, to jednak uważa, że jego cykl publikacji przedstawiony jako główne osiągnięcie naukowe nie spełnia wymagań, jakie stawia się pracom naukowym – Habilitant nie formułuje problemu badawczego i nie posługuje się żadną dającą się zdefiniować metodologią badań, proponując jedynie wybiórczy przegląd tekstów poetyckich, który nie prowadzi do żadnych konkluzji i nie wzbogaca wiedzy o poezji amerykańskiej. Recenzentka wyraziła zastrzeżenia do polemiki dr. Flajšara z innymi źródłami na ten sam temat. Podsumowując swoją opinię o książce, powiedziała, że praca nie spełnia wymagań ustawowych w postępowaniu habilitacyjnym. Prof. Dobosiewicz stwierdziła też, że cykl artykułów jest w znacznym mierze powtórzeniem zawartości książki, bez udokumentowania tego faktu w bibliografii, co uważa za poważne uchybienie. Recenzentka skonstatowała, że nie może poprzeć wniosku Habilitanta o przyznanie stopnia doktora habilitowanego.

Dr hab. Ewa Łuczak, prof. UW, stwierdziła, że może tylko wzmocnić to, co powiedziały jej przedmówczynie. W jej ocenie książka dr. Flajšara nie spełnia wymogów stawianym pracom naukowym i recenzentka jest rozczarowana materiałem, który potencjalnie mógłby być ciekawy. Wskazała na brak wyraźnej tezy, brak metody oprócz *close reading*, brak pogłębionej analizy, niejasną strukturę pracy oraz bardzo źle przeprowadzony dialog między dyscyplinami. Zwróciła uwagę na brak zasięgu międzynarodowego monografii, jak i pozostałych publikacji, których część to materiały pokonferencyjne. Recenzentka krytycznie odniosła się do uwagi Habilitanta (sformułowanej na s. 64 monografii *The Culture of American Suburbs*), że Jo Gill, autorka znanej monografii o poezji przedmieść, nie odnosi się do jego pracy. Dr hab. Łuczak skonstatowała, że nie można oczekiwać, by publikacja ogłoszona w małym, lokalnym wydawnictwie była znana na forum międzynarodowym, i skrytykowała brak polemiki z książką Gill w pracy Habilitanta. Stwierdziła również, że chociaż dr Flajšar jest bardzo sprawny w pozyskiwaniu grantów, nie przyczynia się to do jakościowego wzrostu jego dorobku naukowego. Być może jego działalność administracyjna rozwijała się kosztem jakości badań

naukowych. Dr hab. E. Łuczak podsumowała swoją wypowiedź stwierdzeniem, że nie może poprzeć wniosku Habilitanta o przyznanie mu stopnia doktora habilitowanego.

Dr hab. Grzegorz Kość, prof. UW, zwrócił uwagę na podobieństwo ocen przedstawionych w recenzjach. Wszyscy recenzenci zwrócili uwagę na fakt, że prawie żadna z publikacji dr. Flajšara nie spełnia wymogów formalnych z wyjątkiem jednego artykułu opublikowanego w *American and British Studies Annual* [“Richard Hugo on Skye: Tragicomic Poetry of the Self.” *American and British Studies Annual* 6 (2013): 9-19]. Przewodnicząca zadała w związku z tym pytanie *ad vocem* do wszystkich członków Komisji, czy ta publikacja mogłaby zostać uznana za znaczący wkład w rozwój dyscypliny. Recenzent stwierdził, że na podstawie jednego artykułu nie można przyznać stopnia doktora habilitowanego, z czym zgodzili się pozostali członkowie komisji. W odniesieniu do monografii, na której skupia się w sposób naturalny uwaga recenzentów, dr hab. Kość zauważył, że Habilitant nie powinien być włączać jej do swojego osiągnięcia naukowego. Stwierdził, że wszystkich członków zastanawia dynamika powstania całego cyklu publikacji – najpierw powstała monografia, która jest merytorycznie bardzo słaba, z wyjątkiem fragmentów poświęconych twórczości Richarda Hugo, Johna Updike’a i Louisa Simpsona. Sam Habilitant musiał być tego świadom i opublikował te właśnie analizy po raz kolejny w czasopiśmie. W artykułach brak metodologii trochę mniej razi niż w monografii, od której wymaga się więcej. Recenzent podkreślił, że monografia zaskakuje swoją niespójnością, a większość analiz jest nieprzekonująca. Jest to tekst dygresyjny i popularnonaukowy, a trzy rozdziały nie łączą się w logiczną całość. W pierwszym rozdziale nie ma instrumentarium przygotowującego do rozdziału drugiego (brak przedstawienia czynników społecznych, psychologicznych oraz kulturowych) i nigdzie nie mówi się o tym, że autor bada poezję, aby studiować tożsamość. Dr hab. G. Kość skonstatował, że brak refleksji nad związkami między literaturoznawstwem a kulturoznawstwem jest ogromnym deficytem tej monografii. Rozdział trzeci jest zdawkowy i chaotyczny, a Autor ma instynkty historyka literatury, nie zaś kulturoznawcy, więc często proponuje stwierdzenia bardziej odpowiednie dla pracy historycznoliterackiej niż kulturoznawczej. Trzeci rozdział wprawia w zakłopotanie, bo mowa tam o współczesnych problemach urbanistycznych, bez żadnych odniesień do zawartości poprzedniego rozdziału. Trzy artykuły o Updike’u, Hugo i Simpsonie powielają zawartość książki, ale też nie mogą zostać uznane za podstawę nadania habilitacji z powodów formalnych. Recenzent nadmienił również, że zauważył aspekty pozytywne w osiągnięciu Habilitanta, podkreślając – jak pozostali recenzenci – wartość artykułu „Caught Looking: The Poetics of the Suburban Gaze in American Driving Poems”, gdzie widzi namysł metodologiczny i

oryginalność tematu. Podsumowując, stwierdził, że jest przeciwko nadaniu dr. Flajšarowi stopnia doktora habilitowanego.

Następnie głos zabrała członek Komisji – dr hab. Anna Walczuk, prof. UJ. Dr hab. A. Walczuk podkreśliła, że jej pierwsze wrażenia po zapoznaniu się z dorobkiem dr. Flajšara były zbliżone do opinii recenzentów, w szczególności w odniesieniu do książki. Jej zdaniem, książka w samym tytule pokazuje brak zogniskowania badań. Głównym nurtem badań podejmowanych przez Habilitanta jest poezja i poszukiwanie tożsamości w przedmieściach na podstawie poezji. Natomiast tytuł sugeruje publikację kulturoznawczo-socjologiczną, a nie literaturoznawczą. W monografii brak powiązania między tymi perspektywami. Analizując pozostałe elementy cyklu przedstawionego jako główne osiągnięcie Habilitanta oraz jego imponujący ilościowo pozostały dorobek, dr hab. Walczuk starała się dostrzec pewne cechy pozytywne. Wskazała na próbę przywrócenia do obiegu publicznego autorów, którzy popadają w zapomnienie. Na tym polega jego nowatorstwo, którego nie określiłaby jednak przełomowym rewizjonizmem w badaniach literaturoznawczych. Dr Flajšar ukazuje również Sylvię Plath i Anne Sexton, znane z poezji konfesyjnej, jako poetki zaangażowane w poszukiwanie tożsamości w klimacie przedmieścia. Innym pozytywnym aspektem jest również próba pokazania rozróżnienia między poetkami, które piszą w paradygmacie przedmieścia, a poetami mężczyznami. Gdyby aspekty pozytywne w jego dorobku zostały scementowane zarówno tematycznie, jak i pod kątem bardziej literaturoznawczym, byłby on bardziej wartościowy. Interdyscyplinarność jego pracy mogłaby być zaletą, jednak prowadzi do rozproszenia i zbyt małego zogniskowania. Dr hab. A. Walczuk ocenia pozytywnie całą aktywność organizacyjną i dydaktyczną Habilitanta, zwracając uwagę na jego rozległe kontaktowe naukowe. Stwierdziła, że gdyby nie ustawowe wymogi formalne i gdyby dr Flajšar popracował nad scaleniem i lepszym ukierunkowaniem swojej działalności, miałby duże podstawy, by uzyskać habilitację. Jednak w obecnej sytuacji opowiada się przeciwko nadaniu mu stopnia doktora habilitowanego.

Dr hab. Monika Coghén, prof. UJ i sekretarz Komisji, stwierdziła, że w większości kwestii zgadza się z opiniami swoich przedmówców. Podzieliła się refleksjami z lektury monografii, podkreślając swoje rozczarowanie brakiem jasno sformułowanego celu badań. We wstępie Autor pisze, że jego celem jest przedstawienie „studium historii i współczesności kulturowej roli przedmieść w społeczeństwie amerykańskim” (s. 12; tłum. M.C.); po przeczytaniu tego rozdziału, kolejny okazuje się zaskoczeniem. Choć zawiera wiele ciekawych informacji, brak w nim jasnej argumentacji i struktury. Podobnie jak recenzenci, dr hab. Coghén nie jest w stanie zrozumieć funkcji trzeciego rozdziału. Podkreśliła, że od strony merytorycznej największe zastrzeżenia budzi brak jakiegokolwiek metodologii w tej publikacji. Jeśli chodzi o

cykl artykułów przedstawiony przez dr. Flajšara, dr hab. M. Coghen również wskazała na interesującą tematykę, jednak wyraziła swoje zaniepokojenie powielaniem zawartości artykułów w monografii. Dr Flajšar ma dużo interesujących pomysłów badawczych, ale nie był stanie dokonać syntezy swoich badań w książce. Przypomniała, że osiągnięcie Habilitanta nie spełnia również formalnych wymogów określonych w ustawie. Sekretarz Komisji podkreśliła, że jest pod wrażeniem obszerności dorobku i aktywności dr. Flajšara, zarówno jego osiągnięć organizacyjnych, dydaktycznych, jak i kreatywnych, ale podejrzewa, że ta działalność mogła mu utrudnić przygotowanie dobrych publikacji naukowych. Z dużą przykrością skonstatowała, że nie może poprzeć jego wniosku o przyznanie stopnia doktora habilitowanego.

Prof. Hanusiewicz-Lavallee, przewodnicząca Komisji, podkreśliła, że wyraża swoją opinię jako literaturoznawca niespecjalizujący się w literaturze amerykańskiej i brytyjskiej. Podobnie jak dr hab. M. Coghen, szukała jasnego przedstawienia celu pracy w monografii i znalazła to samo sformułowanie “a brief but essential study of the history and present of the cultural role of suburbia in American society, including the ways this environment has evolved up to the present”, bez wymienienia żadnych celów literaturoznawczych, i tego w istocie dotyczy rozdział 1, który jednak nie ma charakteru badawczego. Literatury dotyczy rozdział drugi, gdzie Autor stwierdza deficyt badawczy, lecz go nie charakteryzuje, sugerując wszakże, że jego praca go wypełnia. Odniesienia do literatury przedmiotu są powierzchowne. Rozdział ten proponuje serię drobnych, fragmentarycznych analiz licznych utworów poetyckich, w których przedmiocie pojawia się jako temat lub motyw, brak natomiast jednolitej perspektywy badawczej jak i tezy popartej logiczną argumentacją. Rozdział trzeci na temat przyszłości amerykańskich przedmieść nie przystaje do całości. Jako całość monografia nie spełnia podstawowych wymogów metodologicznych, a z problematyką literaturoznawczą wiąże ją tylko jeden rozdział, który trudno uznać za znaczny wkład w rozwój dyscypliny, tym bardziej, że pozostałe artykuły przedstawione jako część osiągnięcia w dużej mierze powielają obserwacje przedstawione w monografii. Mamy tu do czynienia z tzw. *slicing*, wykorzystaniem tych samych obserwacji dla pomnażania dorobku. Przewodnicząca podkreśliła, że dodatkową istotną okolicznością, na którą zwracają uwagę wszyscy recenzenci, jest fakt, że publikacje nie spełniają ustawowych wymogów formalnych – nie zostały opublikowane w wydawnictwach i czasopiśmie ujętych w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a oraz b Prawa o szkolnictwie wyższym i nauce. Zgodnie z art. 219 tejże ustawy, podstawą nadania stopnia doktora habilitowanego winny być osiągnięcia, które stanowią znaczny wkład w rozwój dyscypliny – tu członkowie Komisji zgadzają się, że nie można o nim mówić w wypadku dorobku Habilitanta. Waler merytoryczny (nawet gdyby był

obecny) musi występować w koniunkcji z określonym miejscem publikacji, ujętym we wspomnianym wykazie ogłoszonym przez Ministerstwo Edukacji i Nauki. Dorobek dr. Flajšara warunków tych nie spełnia, także jeżeli weźmiemy pod uwagę zapisy artykułu 35 tzw. Tarczy 3.0. Podobnie jak pozostali członkowie Komisji, prof. Hanusiewicz-Lavallee nie wyraziła poparcia dla wniosku Habilitanta.

Następnie prof. dr hab. Mirosława Hanusiewicz-Lavallee zaprosiła uczestników do dalszej dyskusji, prosząc o dodatkowe uwagi, szczególnie do odniesienia się do wypowiedzi dr hab. A. Walczuk, która zdawała się odbiegać w tonie od pozostałych wypowiedzi członków Komisji, zasiewając ziarno niepewności.

Dr hab. A. Walczuk stwierdziła, że jej wypowiedź nie podważa opinii wyrażonych przez recenzentów. Nie ukrywa jednak, że towarzyszyła procedurze dr. Flajšara od początku. Jako jedyna anglistka w Radzie Dyscypliny Literaturoznawstwo UJ została poproszona o ocenę dorobku dr. Flajšara, z pytaniem, czy nadaje się on do procedowania w obrębie Rady Dyscypliny Literaturoznawstwo. Analizując ten dorobek wówczas, dostrzegła szereg artykułów literaturoznawczych i stwierdziła, że – jej zdaniem – są podstawy, żeby dr Flajšar starał się o rozpoczęcie procedury habilitacyjnej w obrębie dyscypliny literaturoznawstwo. Taką opinię przedstawiła Radzie Dyscypliny, co zostało podane pod głosowanie. Dlatego też starała się dostrzec aspekty pozytywne w dorobku Habilitanta, nie będąc jednak amerykańską i nie wczytując się tak dogłębnie w jego prace, jak to uczynili recenzenci. Nie ulega jednak dla niej wątpliwości, że książka, która powinna być filarem, okazuje się najsłabszym elementem dorobku dr. Flajšara, będąc zlepkiem luźnych refleksji kulturoznawczych, socjologicznych i literaturoznawczych. Nie ulega dla niej wątpliwości to, że jako pracownik naukowy dr Flajšar jest cennym pracownikiem dla uniwersytetu dzięki swoim aktywnościom dydaktycznym i organizacyjnym. Żałuje bardzo, że nie nadał swojej działalności bardziej literaturoznawczego charakteru. Nie podważa jednak opinii, które usłyszała, z którymi się zgadza i które bardzo szanuje.

Dr hab. P. Ambroży odniosła się do słów dr hab. A. Walczuk traktujących o potencjale, który ma osiągnięcie Habilitanta. Zgodziła się z tą obserwacją, zauważając jednak, że komisja habilitacyjna może oceniać tylko istniejące i przedstawione jej publikacje. Sam fakt, że dr Flajšar nie zapoznał się z polskim stanem prawnym, decydując się na procedurę w innym kraju, nie świadczy dobrze o jego dojrzałości akademickiej. Niektóre refleksje Habilitanta, nawiązujące do problematyki genderowej, zyskałyby wiele, gdyby nadać im właściwą strukturę, w obecnym kształcie jednak nie spełniają wymogów naukowego wywodu i są bardzo

powierzchowne, a niekiedy wręcz mizoginistyczne w stosunku do omawianych poetek, na co również zwróciła uwagę w swojej recenzji dr hab. E. Łuczak.

Dr hab. G. Kość powiedział, że zgadza się z dr hab. A. Walczuk, iż dr Flajšar pisze o poetach zapomnianych, którzy zniknęli z debaty naukowej – na przykład wysiłki Habilitanta, żeby zwrócić uwagę na wartość poezji Updike’a, są warte odnotowania. Chce też zwrócić uwagę na kwestię spójności pomiędzy wymogami formalnymi i merytorycznymi ustawy. Nie jest przypadkiem, że większość artykułów Habilitanta została ogłoszona w czasopiśmie, które nie zostały ujęte w wykazie MEiN, gdyż na ogół nie miałyby one szans w rygorystycznym procesie recenzenckim w renomowanych czasopiśmie. Wszyscy członkowie Komisji zgadzają się, że artykuły Habilitanta mają poważne słabości, które zauważyłby każdy recenzent. Habilitant wpadł w pułapkę grantów i terminów, co skończyło się spadkiem jakości. Dr hab. G. Kość skrytykował również praktykę publikowania referatów konferencyjnych bez poszerzonej metodologii.

Prof. dr hab. M. Hanusiewicz-Lavallee zamknęła dyskusję i zaprosiła członków do odpowiedzi na pytanie, czy opowiadają się za przyjęciem uchwały zawierającej **pozytywną** opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie literaturoznawstwo dr. Jiřiemu Flajšarowi. Ponieważ Habilitant w swym wniosku zastrzegł, by głosowanie odbyło się w trybie tajnym, przeprowadzono je przy użyciu linku przesłanego członkom Komisji pocztą elektroniczną. Po zakończonym głosowaniu sekretarz dr hab. Coghen podała wyniki głosowania tajnego:

Liczba uprawnionych do głosowania:	7
Liczba respondentów	7
Liczba głosów ZA	0
Liczba głosów PRZECIW	7
Liczba głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ	0

Następnie sekretarz Komisji odczytała propozycję treści Uchwały zawierającej **negatywną** opinię w omawianej sprawie.

Przeprowadzono głosowanie, w którym członkowie Komisji mieli odpowiedzieć na pytanie, czy opowiadają się za przyjęciem uchwały w zaproponowanym brzmieniu, zawierającej negatywną opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie literaturoznawstwo dr. J. Flajšarowi. Wszyscy członkowie Komisji w głosowaniu tajnym za pomocą aplikacji ANKIETER UJ opowiedzieli się za przyjęciem Uchwały w proponowanym brzmieniu (głosów ZA – 7, głosów PRZECIW – 0,

głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ – 0). Sekretarz Komisji, dr hab. Coghen, odczytała wyniki głosowania.

Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że tym samym podjęta została **uchwała, która nie rekomenduje Radzie Dyscypliny Literaturoznawstwo Uniwersytetu Jagiellońskiego nadania stopnia doktora naukowego dr. Jiřiemu Flajřarowi**. Podziękowała też Komisji za wysoką kompetencję i sprawność argumentacji.

Na tym zamknięto posiedzenie Komisji.

Przewodnicząca Komisji Habilitacyjnej
prof. dr hab. Mirosława Hanusiewicz-Lavallee

Sekretarz Komisji Habilitacyjnej
dr hab. Monika Coghen, prof. UJ