

Uchwała Komisji habilitacyjnej z dnia 14.12. 2023 roku
powołanej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego
wszczętym na wniosek dr Anny Starowicz-Filip w dziedzinie nauk medycznych i nauk o
zdrowiu w dyscyplinie nauki medyczne
w sprawie wyrażenia opinii w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego

Komisja habilitacyjna, w składzie:

1. przewodniczący – Prof. dr hab. n. med. Piotr Małkowski
2. recenzent - Prof. dr hab. n. o zdr. Emilia Sitek
4. recenzent - Prof. dr hab. n. o zdr. Ewa Mojs
4. recenzent - Dr hab. n. o zdr. Agnieszka Pawełczyk
5. sekretarz - Dr hab. n. społ. Bernadetta Janusz
6. członek komisji – Dr hab. n. med. Mariusz Furgał

działając na podstawie art. 221 ust. 10 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz.U. z 2023 poz. 742 z późn. zm.) oraz § 25 ust. 1 Procedury postępowań w sprawie nadawania stopni naukowych na Uniwersytecie Jagiellońskim (załącznik do uchwały nr 51/V/2023 Senatu Uniwersytetu Jagiellońskiego z dnia 31 maja 2023 r.), po zapoznaniu się z recenzjami i całą dokumentacją postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, uchwała co następuje:

§ 1

Komisja habilitacyjna stwierdza, że aktywność naukowa oraz osiągnięcia naukowe dr Annie Starowicz-Filip stanowią istotny wkład w rozwój dyscypliny naukowej: nauki medyczne i wyraża pozytywną opinię w sprawie nadania dr Annie Starowicz-Filip stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauki medyczne i nauki o zdrowiu w dyscyplinie nauki medyczne, uznając spełnienie przesłanek warunkujących nadanie stopnia doktora habilitowanego, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt 1-3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

§ 2

Na niniejszą uchwałę nie przysługuje środek odwoławczy. Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

UZASADNIENIE

Komisja habilitacyjna wzięła pod uwagę:

1. osiągnięcie naukowe Habilitantki, o którym mowa w art. 219 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (dalej „ustawa”),
2. aktywność naukową Habilitanta/ki, o której mowa w art. 219 ust. 1 pkt 3 ustawy.

Podstawą oceny dokonań wymienionych w pkt. 1-2 były:

1. dyskusja dorobku habilitantki przez komisję habilitacyjną w dniu 14.12.2023
2. sporządzony przez Habilitantkę autoreferat i przedstawiony wykaz i wybór reprezentatywnych publikacji pt. **Znaczenie uszkodzenia mózdzku w regulacji funkcji poznawczych z perspektywy neuropsychologii klinicznej** i pozostałych form aktywności naukowej.
3. sporządzone przez Recenzentów oceny osiągnięć,
4. pozostałe dokumenty znajdujące się w aktach postępowania.

Omówienie przesłanek i ich szczegółowe uzasadnienie – najważniejsze aspekty

Prof. dr hab. N. o zdr. Emilia Sitek

Pani Prof. Emilia Sitek wskazała że największym atutem dorobku naukowego dr Anny Starowicz-Filip jest zajmowanie się w pracy badawczej zarówno neuropsychologią dzieci jak i osób dorosłych, co jest wyjątkowe w polskiej neuropsychologii, ja również to, że Habilitantka jest zaangażowana na rzecz różnych dyscyplin: psychiatrii, psychologii, neurochirurgii. Spośród wszystkich prac Pani Prof. Emilia Sitek najwyżej oceniła pracę, w której porównano funkcjonowanie dzieci z uszkodzeniami mózdzku z dziećmi z zaburzeniami zachowania takimi, które są klasyfikowane w ramach psychiatrii, czyli zaburzeń ze spektrum autyzmu i ADHD. Praca ta ma według niej znaczące implikacje praktyczne, wskazuje bowiem że dzieci z zaburzeniami zachowania, mogą być zaliczone do grupy pacjentów z określoną chorobą mózgu. Jest to tym ważniejsze, że dysfunkcje mózdzku zdarzają się u dzieci częściej niż u dorosłych. Słabszą stroną wniosku habilitacyjnego jest wg Pani profesor brak kierownictwa

projektu grantowego. Globalnie Pani profesor oceniła dorobek pozytywnie, jej uwagę zwróciła nie tylko punktacja czasopism, ale też ich ranga: są to albo czasopisma z długą tradycją w neuropsychologii, albo sytuujące się wyraźnie w sekcji neuropsychologicznej.

Prof. dr hab. N o zdr. Ewa Mojs;

Pani Profesor Ewa Mojs podkreśliła że habilitantka łączy pracą badawczą z byciem praktykiem w dziedzinie neuropsychologii oraz to, że wykazała się ona w publikacjach znaczącą wiedzą kliniczna odnośnie pracy, struktury, funkcji jak i patologii układu nerwowego. Wskazała ona, że widoczna jest również wiedza Habilitantki w zakresie postępowania leczniczego w neuropsychologii. Pani Profesor podkreśliła, że wyłączony cykl publikacji jest spójny, podobnie tytuł cyklu integruje treść zawartą w artykułach. Wskazała również, że Pani doktor Starowicz-Filip koncentruje się na stosunkowo mało poznanych konsekwencjach uszkodzeń mózgdzku przez to, że poszukuje bowiem odpowiedzi na to czy uszkodzenia mózgdzku mogą wpływać na inne funkcje psychiczne takie jak: pamięć, funkcje wykonawcze, funkcje wzrokowo-przestrzenne. Pani Profesor wskazała, że nowatorskim aspektem pracy badawczej Doktor Anny Starowicz-Filip jest opis procesów emocjonalnych będących następstwami uszkodzeń struktur niżej położonych, również w odniesieniu do dzieci. Podkreśliła ona, że Habilitantka zajmuje się pacjentami z uszkodzeniami mózgu w różnych etapach cyklu życia, w tym mózgiem, który się starzeje. W opinii Pani Profesor na uwagę zasługuje również współpraca interdyscyplinarna. Jedyna wątpliwość Pani Profesor dotyczyła tego, że Habilitantka nie prowadziła grantów badawczych. Jednakże w jej opinii nie stanowi to przeszkody, aby rekomendować Panią doktor do stopnia dr habilitowanego.

Dr hab. n. o zdr. Agnieszka Pawełczyk

W opinii Doktor hab. Agnieszki Pawełczyk, Doktor Anna Starowicz -Filip podjęła się badań grupy pacjentów która jest trudna do zebrania i opisu co zasługuje na uznanie. Ważnym aspektem dorobku doktor Anny Starowicz-Filip jest to, że prace pojawiają się w dziedzinie

neuropsychologii. Pani Docent podkreśliła, że prace włączone w skład osiągnięcia naukowego stanowią interesujący cykl publikacji powiązanych ze sobą tematycznie, dotyczą one bowiem ważnego obszaru badań nad rolą mózdzku w regulacji funkcji poznawczych. W związku z tym Pani Doktor hab. Agnieszka Pawełczyk wniosowała o dopuszczenie habilitantki do dalszych etapów postępowania celem uzyskania habilitacji.

Dr hab. Mariusz Furgał

Pan Docent Mariusz Furgał porównał ze sobą wszystkie recenzje dorobku Pani Doktor Anny Starowicz - Filip i podkreślił ich spójność. Wskazał również, że Pani doktor Anna Starowicz-Filip jest cenionym dydaktykiem, członkiem komisji do specjalizacji, jest ona również członkiem komisji przy Ministerstwie Zdrowia d.s. ustalania standardów leczenia i kształcenia w dziedzinie psychologii zdrowia. W jego opinii jest także odpowiedzialną klinicystką.

Dr hab. Bernadetta Janusz

W opinii Docent Bernadetty Janusz prace Pani Doktor Anny Starowicz – Filip poszerzają wiedzę w obszarze psychologii klinicznej naświetlając możliwe zakłócenia pracy mózgu w wypadku obserwowanych klinicznie problemów poznawczych i emocjonalnych. Ten aspekt badań nie był dostatecznie wyeksponowany w psychologii klinicznej. Co więcej, w swoich pracach Pani Doktor Starowicz-Filip opisuje w jaki sposób nie tylko procesy poznawcze, ale też emocje dziecka są powiązane z szerokim spektrum jego funkcjonowania behawioralnego. W ten sposób prace Pani Dr Starowicz otwierają nową perspektywę kliniczną.

Prof. dr hab. Piotr Małkowski

Pan Profesor Piotr Małkowski wskazał, że we wszystkich sferach: naukowej, dydaktycznej organizacyjnej Pani Doktor Anna Starowicz-Filip spełnia kryteria stawiane kandydatom ubiegającym się o nadanie stopnia dr habilitowanego.

Podsumowanie

Opisane powyżej główne jakościowe cechy dorobku doktor Anny Starowicz Filip, jak również parametry ilościowe cyklu składającego się na osiągnięcie naukowe: sumaryczny IF = 15,698 (240 PK MN i SW), z których 3 należą do Q1 wpłynęły na pozytywną opinię komisji habilitacyjnej w sprawie nadania doktor Annie Starowicz-Filip stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauki medyczne i nauki o zdrowiu w dyscyplinie nauki medyczne.

Prof. dr hab. Piotr Małkowski

.....

Przewodniczący Komisji habilitacyjnej