

**Uzasadnienie Uchwały Komisji Habilitacyjnej
z dnia 22 kwietnia 2024 roku
wyrażającej opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie
nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne
doktorowi Mirosławowi Książkowi**

Komisja habilitacyjna powołana dnia 24 października 2023 roku przez Radę Dyscypliny Nauki biologiczne Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie,

w składzie:

1. przewodniczący – prof. dr hab. Jacek Bielecki, Uniwersytet Warszawski,
2. recenzent – dr hab. Agata Krawczyk-Balska, Uniwersytet Warszawski,
3. recenzent – dr hab. Agnieszka Magryś, Uniwersytet Medyczny w Lublinie,
4. recenzent – prof. dr hab. Michał Obuchowski, Gdański Uniwersytet Medyczny,
5. recenzent – dr hab. Beata Zalewska-Piątek, prof. uczelni, Politechnika Gdańska
6. sekretarz – dr hab. Wojciech Strzałka, Uniwersytet Jagielloński, w Krakowie
7. członek komisji – dr hab. Dariusz Dziga, prof. uczelni, Uniwersytet Jagielloński w Krakowie

działając na podstawie art. 221 ust. 10 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz.U. z 2023 poz. 742 z późn. zm.) oraz § 25 ust. 1 Procedury postępowań w sprawie nadawania stopni naukowych na Uniwersytecie Jagiellońskim (załącznik do uchwały nr 51/V/2023 Senatu Uniwersytetu Jagiellońskiego z dnia 31 maja 2023 r.), po zapoznaniu się z recenzjami i całą dokumentacją postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, uchwala co następuje:

§ 1

Komisja habilitacyjna stwierdza, że aktywność naukowa oraz osiągnięcia naukowe dr. Mirosława Książka stanowią istotny wkład w rozwój dyscypliny naukowej nauki biologiczne i wyraża pozytywną opinię w sprawie nadania dr. Mirosławowi Książkowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne uznając, że spełniają one przesłanki warunkujących nadanie stopnia doktora habilitowanego, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt 1-3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

§ 2

Na niniejszą uchwałę nie przysługuje środek odwoławczy. Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

UZASADNIENIE

Komisja habilitacyjna wzięła pod uwagę:

1. osiągnięcie naukowe Habilitanta, o którym mowa w art. 219 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (dalej „ustawa”),
2. aktywność naukową Habilitanta, o której mowa w art. 219 ust. 1 pkt 3 ustawy.

Podstawą oceny dokonań wymienionych w pkt. 1-2 były:

1. sporządzony przez Habilitanta autoreferat i przedstawiony wykaz i wybór reprezentatywnych publikacji i pozostałych form aktywności naukowej,
2. sporządzone przez Recenzentów oceny osiągnięć,
3. pozostałe dokumenty znajdujące się w aktach postępowania.
4. Wyjaśnienia złożone przez Kandydata.

Uzasadnienie:

Podczas posiedzenia, które odbyło się w dniu 22 kwietnia 2024 roku w formie wideokonferencji, członkowie Komisji habilitacyjnej przeprowadzili dyskusję nad wnioskiem o nadanie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne Panu dr Mirosławowi Książkowi, zatrudnionemu na Wydziale Biochemii, Biofizyki i Biotechnologii Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie.

Na podstawie przedłożonej dokumentacji, autoreferatu oraz opracowanych recenzji dorobku stwierdzono:

Dr Mirosław Książek jest absolwentem kierunku biotechnologia prowadzonym na Wydziale Biochemii, Biofizyki i Biotechnologii Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie (WBBIB UJ). W roku 2009 ukończył studia magisterskie z dyplomem magistra biotechnologii i rozpoczął realizację prac badawczych w ramach studiów doktoranckich na WBBIB UJ pod kierunkiem prof. Jana Potempy. W 2015 roku uzyskał stopień doktora nauk biologicznych w dziedzinie biochemia broniąc rozprawę doktorską zatytułowaną "Charakterystyka proteazy i serpiny *Tannerella forsythia*". Po uzyskaniu stopnia doktora Pan dr M. Książek został zatrudniony w Małopolskim Centrum Biotechnologii UJ, a następnie w Zakładzie Mikrobiologii WBBIB UJ gdzie pracuje do dnia dzisiejszego.

Z analizy danych bibliometrycznych, sporządzonej na podstawie informacji pochodzących z bazy Web of Science z dnia 16.05.2023r. dorobek naukowy dr. M. Książka, z wyłączeniem prac wchodzących w skład osiągnięcia naukowego, wynosi 28 prac naukowych opublikowanych w indeksowanych czasopismach o zasięgu międzynarodowym, o łącznym współczynniku oddziaływania (ang. impact factor, IF) 141,656, punkty MNiSW 1930. Według bazy Scopus, liczba cytowań prac Habilitanta, bez autocytowań wynosiła 594, z autocytowaniami 710, a indeks Hirscha 14. Prace opublikowane przed uzyskaniem stopnia doktora (lata 2010-2015) obejmują 10 prac naukowych, o łącznym współczynniku oddziaływania (IF) 35,281. Liczba prac opublikowanych po uzyskaniu stopnia doktora to 22 publikacje o łącznym IF równym 125,12. Całkowita suma punktów MNiSW uzyskanych dla wszystkich publikacji to 2270.

Habilitant uzyskał czterokrotnie finansowanie badań naukowych z Narodowego Centrum Nauki. W latach 2012-2014 realizował projekt Preludium2 (UMO-2011/03/N/NZ1/00586), 2016-2019 projekt OPUS-9 (UMO-2015/17/B/NZ1/00666), a od roku 2020 i 2022 realizuje odpowiednio projekt OPUS-18 (UMO-2019/35/B/NZ1/03118) oraz SONATA BIS (UMO-2021/42/E/NZ1/00083). Dr M. Książek jest współautorem 9 doniesień konferencyjnych prezentowanych na konferencjach krajowych i międzynarodowych z czego trzy prezentował w formie wykładu.

Doktor M. Książek odbył dwa staże naukowe w University of Louisville Scholl of Dentistry w Stanach Zjednoczonych Ameryki Północnej. W latach 2013-2014 realizował staż przeddoktorski natomiast w latach 2016-2019 staż podoktorski. W trakcie swojej kariery naukowej zrecenzował ponad 15 manuskryptów dla różnych międzynarodowych czasopism naukowych.

Na osiągnięcie naukowe Habilitanta zatytułowane „Charakterystyka systemu proteolitycznego ludzkiego periodontopatogenu *Tannerella forsythia*” składa się cykl 4 publikacji eksperymentalnych o współczynniku oddziaływania (IF) od 3,022 do 5,756. Łączny IF tych prac wynosi 18,135, a liczba punktów MNiSW 340.

Prof. dr hab. Michał Obuchowski (Recenzent) podsumował, że osiągnięcie naukowe przedstawione przez dr. M. Książka dotyczy ważnego problemu zdrowotnego. Pomimo, że Habilitant prowadzi badania o charakterze podstawowym to uzyskana wiedza może stosunkowo łatwo znaleźć zastosowanie praktyczne i umożliwić poprawę stanu zdrowia społeczeństw państw wysoko uprzemysłowionych. Recenzent stwierdził, że na podstawie dokumentacji przedstawionej przez dr. M. Książka można przypuszczać, że jest On bardzo dobrym naukowcem oraz rokuje w przyszłości na bardzo dobrego dydaktyka. Jest oddany swojej pasji naukowej. Ponadto Recenzent zwrócił uwagę na skomplikowaną kwestię dotyczącą pozycji i wkładu autorów publikacji wchodzących w skład osiągnięcia naukowego Habilitanta. Szczegółowo wykazał, że oświadczenia autorów znajdujące się w wybranych publikacjach są rozbieżne z oświadczeniami przygotowanymi na potrzeby procedury habilitacyjnej. Drugi elementem podniesionym przez Recenzenta była kwestia dotycząca finansowania omawianych publikacji. Na podstawie informacji dostępnych w omawianych artykułach wynika, iż badania w nich przedstawione finansowanie były z różnych źródeł. W związku z powyższym Prof. dr hab. M. Obuchowski poddał w wątpliwość stwierdzenie Habilitanta, iż to On zapewnił finansowanie wszystkich badań. Za słabość uznany został brak współpracy z otoczeniem społecznym i gospodarczym w Polsce. Ponadto Recenzent wskazał, że działalność organizacyjna jak i dydaktyczna Habilitanta są dość ograniczone co być może jest efektem rodzaju etatu na jakim był zatrudniony. Oceniając autoreferat prof. dr. hab. M. Obuchowski zwrócił uwagę na nienajlepszą jakość języka polskiego. Formułując wnioski końcowe Recenzent stwierdził, że nie ma wątpliwości, że rola dr. M. Książka w powstaniu publikacji składających się na osiągnięcie naukowe była wiodąca. Niestety mając świadomość, że materiały zawarte w dostarczonej przez Habilitanta dokumentacji muszą być zbieżne wyraził głębokie przekonanie, że wszystkie przytoczone niespójności zostaną wyjaśnione przez Kandydata podczas posiedzenia Komisji habilitacyjnej. W związku z powyższym Recenzent zaopiniował pozytywnie wniosek o nadanie Panu dr. M. Książkowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk biologicznych pod warunkiem, że Kandydat wyjaśni kontrowersyjne kwestie przedstawione w przygotowanej opinii. Na podstawie wyjaśnień złożonych przez Kandydata Recenzent stwierdził, że zatrudnienie Habilitanta na etacie naukowym wyjaśniło kwestie związane ze słabą aktywnością dydaktyczną natomiast niekoniecznie wyjaśniło słabą aktywność organizacyjną. Co do wątpliwości dotyczących opisu finansowania badań prowadzonych przez Habilitanta to Prof. dr hab. M. Obuchowski podtrzymał swoją opinię stwierdzając, iż dr. M. Książek powinien być bardziej precyzyjny w formułowaniu informacji dotyczących finansowania publikowanych badań naukowych. Ostatecznie odniósł się także do wyjaśnień dotyczących niespójności udziału Habilitanta w powstaniu prac składających się na osiągnięcie naukowe. Recenzent stwierdził, że niespójność dokumentacji jest efektem wprowadzonego niepotrzebnie procentowego opisu udziału Habilitanta w powstaniu tych prac. Udziały procentowe umieszczone w oświadczeniach podpisanych przez współautorów

nie są spójne z oświadczeniami widniejącymi w opublikowanych artykułach. Według Recenzenta kwestia spójności pozostała nierozwiązana. Ostatecznie przed zamknięciem obrad Komisji Prof. dr hab. M. Obuchowski dodał, że z uwagi na wymogi formalne procedury habilitacyjnej, planował wstrzymać się od głosu w trakcie głosowania nad uchwałą. Jednak w ostatecznym głosowaniu uznał przedstawioną uchwałę oraz jej uzasadnienie są akceptowalne i zagłosował za przyjęciem uchwały i jej uzasadnienia. Ponadto Recenzent powiedział, że pomimo wybitnego dorobku doktora M. Książka Komisja habilitacyjna musi działać zgodnie z przepisami prawa i ubolewał nad tym, że ustawa nie daje możliwości poprawienia dokumentacji po jej złożeniu przez Habilitanta.

Dr hab. Agata Krawczyk-Balska (Recenzent) oceniła bardzo wysoko osiągnięcie dr. M. Książka. Podkreśliła jego istotny wkład w poznanie i zrozumienie funkcjonowania systemu proteolitycznego ludzkiego periodontopatogenu *T. forsythia*. Podkreśliła również aplikacyjny potencjał prowadzonych badań. Recenzentka zwróciła uwagę na dojrzałość i samodzielność naukową Habilitanta wskazując na wybitne publikacje, które powstały ze znaczącym udziałem Habilitanta, publikowanie wyników badań w czasopismach o ugruntowanej renomie, spójność tematyki naukowej oraz umiejętność pozyskiwania środków finansowych na badania. Dodatkowo wspomniała o łatwości z jaką Habilitant nawiązuje międzynarodową współpracę naukową. Pozytywnie oceniła również działalność dydaktyczną polegającą m.in. na sprawowaniu opieki nad studentami studiów I, II i III stopnia oraz działalność popularyzującą naukę. Ponadto Recenzentka powiedziała, że swoją ocenę wiodącego wkładu Kandydata oparła na oświadczeniach dołączonych do złożonej przez Kandydata dokumentacji. Na ich podstawie mogła jasno ocenić udział poszczególnych współautorów w wykonaniu prac prowadzących do uzyskania zaprezentowanych rezultatów. Recenzentka odnosząc się do wątpliwości zgłoszonych przez prof. dr hab. M. Obuchowskiego stwierdziła, że nie miała wątpliwości co do wiodącej roli Habilitanta w omawianych pracach. Co więcej zastanawiające było dla niej dlaczego przy tak dużym wkładzie Kandydata w omawiane osiągnięcie naukowe, w wybranych publikacjach jest on drugim autorem, a nie równorzędnym pierwszym. Zważywszy na niepełny opis wkładu poszczególnych autorów w publikacjach, dla Recenzentki kluczowe były szczegółowe oświadczenia podpisane przez każdego ze współautorów. Analizując wspomniane oświadczenia Recenzentka nie dopatrywała się w nich oszustwa, które mógłby zastosować Pan dr M. Książek aby zwiększyć swój udział w powstaniu publikacji. Jednocześnie stwierdziła, że bardzo niefortunnie stało się, że w oświadczeniach tych pojawiły się procenty. Dodatkowo dr hab. Agata Krawczyk-Balska stwierdziła, że uwagi zgłoszone przez Prof. M. Obuchowskiego powinny mieć korzystny wpływ na Habilitanta w przyszłości wskazując mu jak ważna jest rzetelność w każdym aspekcie pracy naukowej.

Dr hab. Agnieszka Magryś (Recenzent) stwierdziła, że przedstawione przez dr. M. Książka osiągnięcie naukowe jest bardzo wartościowym dziełem z zakresu nauk ścisłych i przyrodniczych. Jest ono nowatorskie o dużym potencjale aplikacyjnym co potwierdza przedstawione przez Habilitanta zgłoszenie międzynarodowego wniosku patentowego. O wysokiej wartości naukowej zaprezentowanego osiągnięcia świadczą artykuły opublikowane w czasopismach międzynarodowych, w których znalazły się rezultaty badań przedstawionych przez Habilitanta. Recenzentka podkreśliła dodatkowo rozpoznawalność międzynarodowa dr. M. Książka o czym świadczy m.in. powołanie go przez Aix-Marseille Université, Central Europe Leuven Strategic Alliance oraz Narodowe Centrum Nauki na eksperta ds. oceny projektów naukowych. Dodatkowo wskazała, że Habilitant łączy pracę naukową z pracą dydaktyczną oraz popularyzatorską polegającą m.in. na prowadzeniu ćwiczeń laboratoryjnych ze studentami, czy też prowadzeniu warsztatów Lifescience dla licealistów.

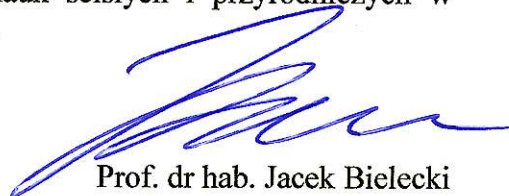
Dr hab. Beata Zalewska-Piątek (Recenzent) potwierdziła wysoką ocenę wartości merytorycznej recenzowanego osiągnięcia naukowego dr. M. Książka. Zaznaczyła, że dorobek Habilitanta został znacząco poszerzony w porównaniu do dorobku jakim dysponował On po uzyskaniu stopnia naukowego doktora. Wskazała ponadto, że dr M. Książek wypracował i udoskonalał własny model prowadzenia badań eksperymentalnych m.in. w ramach odbytych staży naukowych oraz współpracy krajowej jak i zagranicznej. Dodatkowo podkreśliła fakt, że Habilitant prezentował wyniki swoich badań na konferencjach naukowych oraz wskazała na jego odpowiedni dorobek dydaktyczny i popularyzatorski.

Dr hab. Dariusz Dziga (członek Komisji) stwierdził, że osiągnięcie naukowe Habilitanta spełnia wymagania ustawowe niezbędne do ubiegania się o stopień doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych. Elementem stosunkowo słabo ocenionym przez dr hab. D. Dzigę była działalność dotycząca zaangażowania Habilitanta w rozpowszechnianie wyników na konferencjach międzynarodowych i zasugerował zwiększenie aktywności na tym polu w przyszłości. Krytycznie oceniona została również działalność organizacyjna dr. M. Książka z uwagi na brak działalności na rzecz WBBIB UJ. Ostatecznie dr hab. D. Dziga uznał dorobek habilitanta za wystarczający do nadania stopnia doktora habilitowanego. Odnosząc się do dyskusji, która miała miejsce po złożeniu wyjaśnień przez Habilitanta dr hab. Dariusz Dziga stwierdził, że niespójność oświadczeń na które zwrócił uwagę prof. dr hab. M. Obuchowski nie wpływa na niekwestionowany dorobek składający się na osiągnięcie naukowe. Ostatecznie poparł wnioski pozostałych członków Komisji wnosząc o pozytywne zaopiniowanie uchwały o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego doktorowi Mirosławowi Książkowi.

Dr hab. Wojciech Strzałka (sekretarz) wyraził opinię, że na podstawie analizy informacji zawartych w materiałach przedstawionych przez Habilitanta, oceniane osiągnięcie naukowe spełnia wymogi formalne opisane w ustawie Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Ponadto podzielił uwagi zgłoszone przez Prof. dr hab. M. Obuchowskiego.

Prof. Jacek Bielecki (Przewodniczący Komisji) w podsumowaniu swojej opinii stwierdził, iż w oparciu o analizę dostarczonej dokumentacji, po zapoznaniu się z całością dorobku naukowego, aktywności dydaktycznej i organizacyjnej dr Mirosław Książek spełnia merytoryczne kryteria określone w art. 221 ust. 10 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1668 ze zm.).

Na podstawie autoreferatu Kandydata, przedstawionych podczas posiedzenia Komisji habilitacyjnej opinii Recenzentów, Członka, Sekretarza i Przewodniczącego, Komisja habilitacyjna podjęła Uchwałę, w której poparła jednomyślnie (7 głosów na TAK) wniosek o nadanie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne dr. Mirosławowi Książkowi.



Prof. dr hab. Jacek Bielecki

Przewodniczący Komisji habilitacyjnej