

Uchwała
Komisji habilitacyjnej z dnia 13.11.2023 r.
powołanej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego
w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu
w dyscyplinie nauki o zdrowiu
wszczętym na wniosek dr Joanny Witkoś

§ 1

Komisja habilitacyjna w składzie:

Przewodniczący: Prof dr hab. Marek Woźniewski
Sekretarz: Dr hab. Urszula Marcinkowska Trimboli, prof. UJ
Recenzentka: Prof. dr hab. Mariola Czajkowska
Recenzent: Prof. dr hab. Krzysztof Klukowski
Recenzent: Dr hab. Paweł Król, prof. UR
Recenzentka: Prof. dr hab. Małgorzata Słowińska-Lisowska
Członkini Komisji: Dr hab. Ilona Nenko

powołana przez Radę Dyscypliny Nauki o Zdrowiu Uniwersytetu Jagiellońskiego w dniu 12.07.2023 r., działając na podstawie art. 221 ust. 10 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2020 r. poz. 478) po zapoznaniu się z recenzjami i dokumentacją wniosku, stwierdza, że aktywność naukowa oraz osiągnięcie naukowe zatytułowane „Zaburzenia cyklu miesięcznego jako składowej triady sportswomenek u kobiet podejmujących aktywność fizyczną na poziomie amatorskim” **nie stanowią istotnego wkładu** w rozwój dyscypliny naukowej nauki o zdrowiu i wyraża **negatywną** opinię w sprawie nadania **dr Joannie Witkoś** stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki o zdrowiu, **nie uznając spełnienia** przesłanek warunkujących nadanie stopnia doktora habilitowanego, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt 1-3 wskazanej ustawy.

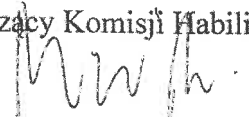
UZASADNIENIE

Załącznik nr 1 do niniejszej uchwały zawierający uzasadnienie stanowi jej integralną część.

§ 2

Na niniejsza uchwałę nie przysługuje zażalenie. Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Przewodniczący Komisji Habilitacyjnej


(tytuł imię nazwisko)

Załącznik nr 1

**Uzasadnienie do uchwały
Komisji habilitacyjnej z dnia 13.11.2023 r.
powołanej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego
w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu
w dyscyplinie nauki o zdrowiu
wszczętym na wniosek dr Joanny Witkoś**

Komisja habilitacyjna po zapoznaniu się z cyklem prac będących podstawą wniosku o nadanie stopnia doktora habilitowanego, autoreferatem, wykazem opublikowanych prac naukowych, materiałami dotyczącymi osiągnięć dydaktycznych, współpracy z instytucjami, organizacjami i towarzystwami naukowymi, działalnością popularyzującą naukę dr Witkoś oraz opiniami

Recenzentów:

Recenzentka: Prof. Dr hab. Mariola Czajkowska

Recenzent: Prof. Dr hab. Krzysztof Klukowski

Recenzent: Dr hab. Paweł Król, prof. UR

Recenzentka: Prof. Dr hab. Małgorzata Słowińska-Lisowska

ustaliła co następuje:

Dr n. med. Joanna Witkoś jest absolwentką Akademii Wydziału Wychowania Fizycznego Akademii Wychowania Fizycznego w Krakowie (19.06.1998), gdzie uzyskała tytuł zawodowy magistra rehabilitacji ruchowej. Dyplom magistra biologii uzyskała 30.06.1999 r. na Wydziale Biologii i Nauk o Ziemi Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie. W ramach kształcenia podyplomowego ukończyła dwuletnie Studium Pedagogiczne UJ (23.09.1999) przyznające kwalifikacje pedagogicznej do pracy nauczycielskiej.

Habilitantka uzyskała **stopień doktora nauk medycznych** na Wydziale Lekarskim z Oddziałem Lekarsko-Dentystycznym Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach (30.06.2010) na podstawie obrony rozprawy doktorskiej pt.: „Wiedza studentów kierunków medycznych na temat wysiłkowego nietrzymania moczu u kobiet”. Promotorem w przewodzie doktorskim była prof. dr hab. Barbara Błońska-Fajfrowska, a recenzentami: prof. dr hab. Tomasz Rechberger i dr hab. Witold Lukas, prof. nadzw. ŚUM.

Doświadczenie w **pracy zawodowej** nabywała od 1999 r. (do 2000 r.) jako biolog w Zakładzie Neuropatologii Szpitala Uniwersyteckiego Collegium Medicum Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie. W latach 2001 – 2013 pracowała jako asystent w Zakładzie i Katedrze Fizjoterapii Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach, zaś od 2013 r. (do chwili obecnej) jako asystent w Zakładzie Medycyny Fizykalnej Katedry Fizjoterapii Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach. Równolegle od 2011 r. (i nadal) pracuje jako adiunkt w Zakładzie Biomechaniki i Medycyny Fizykalnej Katedry Ortopedii, Traumatologii i Rehabilitacji Wydziału Lekarskiego i Nauk o Zdrowiu Krakowskiej Akademii im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego w Krakowie.

Całościowy **dorobek naukowy** dr n. med. Joanny Witkoś obejmuje 90 pełnotekstowych publikacji o łącznej punktacji IF=56,236; MEiN=1992. Ponadto w dorobku Habilitantki znajduje się 38 rozdziałów w monografiach i redakcja 1 monografii wieloautorskiej. Siedem prac stanowiących osiągnięcie naukowe posiada łączny współczynnik wpływu IF=18.447 i liczbę punktów MEiN = 670. Po wyłączeniu cyklu publikacji stanowiących osiągnięcie naukowe pozostały dorobek obejmuje artykuły naukowe o łącznej punktacji IF=37,789, MEiN=1322 pkt. Przed uzyskaniem stopnia doktora nauk o kulturze fizycznej, dorobek naukowy Habilitantki obejmował 13 publikacji, w tym 10 prac oryginalnych i 3 rozdziały w monografiach (bez IF). Punktacja w ocenie bibliometrycznej za całość dorobku publikacyjnego z tego okresu wynosi MEiN=24 pkt. Dorobek naukowy Habilitantki, po uzyskaniu stopnia doktora nauk medycznych obejmuje 77 prac opublikowanych w pełnej wersji, w tym: 40 prac oryginalnych, 4 poglądowe i 33 rozdziały w monografiach. W analizie bibliograficznej za oryginalne pełnotekstowe prace naukowe z listy A (10 prac) uzyskano IF=37.789 i 945 pkt MEiN. Z listy B bez IF (30 prac) – 359 pkt MEiN. Opisy przypadków – z listy B bez IF (1 praca) 5 pkt MEiN. Prace poglądowe z listy B bez IF (3 prace) 13 pkt MEiN. Publikacje monograficzne (38 rozdziałów) – 90 pkt MEiN.

Liczba cytowań na dzień 17.02.2023 r. wynosiła 35 (bez autocytowań), indeks Hirscha 4. Pięć najnowszych prac Kandydatki z obszaru zaburzeń cyklu miesięcznego kobiet uprawiających amatorsko sport ukazało się w latach 2019 – 2022 – w związku z czym członkowie komisji uznali, że prace najprawdopodobniej zdobędą więcej cytowań w nadchodzących latach.

Pani dr Witkoś może pochwalić się doświadczeniem w pracy **dydaktycznej** - od kilkunastu lat jest ona aktywnym nauczycielem akademicki prowadzącym zajęcia dydaktyczne (wykłady i ćwiczenia) w Katedrze Fizjoterapii, Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach z przedmiotu Medycyna Fizykalna na kierunku Fizjoterapia, obejmującego studia stacjonarne i niestacjonarne. Większość zajęć dydaktycznych prowadzi w Krakowskiej Akademii im. A. Frycza Modrzewskiego w Krakowie na kierunkach: Fizjoterapia (studia stacjonarne i niestacjonarne), z przedmiotów – Medycyna Fizykalna, Balneoklimatologia, Odnowa Biologiczna; na kierunku Turystyka i Rekreacja: warsztaty i konserwatoria z przedmiotu – Spa i Wellness w hotelarstwie oraz prowadzi zajęcia w j. angielskim z przedmiotu Medical Tourism. Od momentu uzyskaniu stopnia doktora prowadzi seminaria magisterskie dla studentów kierunku Fizjoterapia w Śląskim Uniwersytecie Medycznym w Katowicach. Habilitantka była promotorką aż 90 pracy dyplomowych realizowanych na dwóch polskich uczelniach. Była ona również członkiem zespołu, który otrzymał dwie nagrody zespołowe III stopnia Rektora Śląskiego Uniwersytetu Medycznego za szczególne osiągnięcia dydaktyczne. Wykazała się ona również współpracą z otoczeniem społecznym i gospodarczym.

Kariera kandydatki charakteryzuje się bardzo ograniczoną **współpracą międzynarodową**. Jedną z jej monografii została napisana w zespole autorskim międzynarodowym (International School of Management Slovakia in Presov). Niektóre z jej prezentacji konferencyjnych odbyły się na konferencjach o potencjale międzynarodowym, ale żadne z wyników kandydatki nie były promowane poza Polską. Ponadto wyniki badań kandydatki były prezentowane na 20 konferencjach w latach 2001 – 2023, ale jedynie w 6 z nich kandydatka była pierwszą autorką. Kandydatka w czasie swojej kariery nie odbyła żadnego stażu międzynarodowego.

Kandydatka kierowała sześcioma **projektami** realizowanymi w ramach działalności statutowej Krakowskiej Akademii im. Andrzeja Frycza-Modrzewskiego. Nie ma doświadczenia w kierowaniu projektami badawczymi finansowanymi ze źródeł zewnętrznych przyznanych w drodze konkursu i również nie była wykonawcą w takim projekcie.

Przedmiotem **osiągnięcia naukowego** jest cykl 7 powiązanych tematycznie oryginalnych publikacji naukowych zatytułowanych "Zaburzenia cyklu miesięcznego jako składowej triady

sportsmenek u kobiet podejmujących aktywność fizyczną na poziomie amatorskim” o sumarycznym Impact Factor (IF = 18,447 pkt. i 670 pkt. MEiN). We wszystkich pracach wchodzących w skład cyklu Habilitantka jest pierwszym autorem. Prace zostały opublikowane w latach 2019 – 2022. Trzy z 7 publikacji znajdują się w kategorii czasopism z Q1 a 5 posiada IF. Cykl publikacji zawartych w osiągnięciu habilitacyjnym podejmuje bardzo ciekawy i ważny temat zależności między sportem uprawianym przez kobiety a ich zdrowiem reprodukcyjnym. Artykuły razem tworzą cykl tematyczny opisujący relacje między uprawianiem sportów a zaburzeniami cyklu menstruacyjnego.

Publikacje wchodzące w skład osiągnięcia naukowego:

1. **Witkoś J, Wróbel P.** Menstrual disorders in amateur dancers. *BMC Women's Health* **2019**;19(1):87. DOI 10.1186/s12905-019-0779-1. **(IF: 1,544; MEiN: 70)**
2. **Witkoś J, Hartman-Petrycka M.** Implications of Argentine Tango for health promotion, physical well-being as well as emotional, personal and social life on a group of women who dance. *Int J Environ Res Public Health* **2021**;18(11):5894. DOI [10.3390/ijerph18115894](https://doi.org/10.3390/ijerph18115894). **(IF: 4,614; MEiN: 140)**
3. **Witkoś J, Hartman-Petrycka M.** The nutritional habits of women who train in fitness clubs and the potential implications on menstrual cycle disorders. *Przegl Epidemiol* **2021**;75(3):437-453. DOI 10.32394/pe.75.41. **(MEiN: 40)**
4. **Witkoś J, Hartman-Petrycka M.** The Female Athlete Triad - the impact of running and type of diet on the regularity of the menstrual cycle assessed for recreational runners. *PeerJ* **2022**;10:e12903. DOI: [10.7717/peerj.12903](https://doi.org/10.7717/peerj.12903). **(IF: 3,061; MEiN: 100)**
5. **Witkoś J, Błażejowski G, Gierach M.** An assessment of the early symptoms of energy deficiency as a Female Athlete Triad risk among the Polish national kayaking team using LEAF-Q. *Int J Environ Res Public Health* **2022**;19:5965. DOI [10.3390/ijerph19105965](https://doi.org/10.3390/ijerph19105965). **(IF: 4,614; MEiN: 140)**
6. **Witkoś J, Hartman-Petrycka M.** Female Athlete Triad and Relative Energy Deficiency in Sport - endocrine changes and treatment in women. *Pol Ann Med* **2022**;29(2):281-287. DOI 10.29089/paom/148215. **(MEiN: 40)**
7. **Witkoś J, Błażejowski G, Hagner-Derengowska M, Makulec K.** The impact of competitive swimming on menstrual cycle disorders and subsequent sports injuries as related to the Female Athlete Triad and on premenstrual syndrome symptoms. *Int J Environ Res Public Health* **2022**;19:15854. DOI [10.3390/ijerph192315854](https://doi.org/10.3390/ijerph192315854). **(IF: 4,614; MEiN: 140)**

Pomimo publikacji w recenzowanych czasopismach, większość członków komisji uznało, że dorobek kandydatki oraz przedstawione osiągnięcie habilitacyjne nie spełniają wymogów ustawowych, bowiem nie stanowią istotnego wkładu w rozwój dyscypliny nauki o zdrowiu. Członkowie Komisji

zwrócili uwagę na problematyczne aspekty metodologii przeprowadzonych badań m.in wnioskowanie o zależności przyczynowo-skutkowej na podstawie badań korelacyjnych (opinia dr hab. Marcinkowskiej), opisowy charakter przeprowadzonych badań (opinia prof. Woźniewskiego), problematyczne aspekty etyczne (opinia dr hab. Nenko), czy włączenie w 2 z 7 artykułów sportsmenek uprawiające sport na poziomie profesjonalnym, tj. polska reprezentacja kajakarska oraz przedstawicielki krakowskich klubów sportowych pomimo podkreślenia w tytule cyklu amatorskiego charakteru uprawiania sportów przez badane kobiety (recenzja prof. Słowińska-Lisowska). Ponadto członkowie komisji zwrócili uwagę na użytkowanie przez kandydatkę kwestionariuszy autorskich do mierzenia konstruktywów powszechnych, dla których istnieją psychometryczne zwalidowane narzędzia.

Po wysłuchaniu opinii wszystkich osób wchodzących w skład Komisji Habilitacyjnej i zakończeniu dyskusji, Przewodniczący Komisji Habilitacyjnej poprosił o przeprowadzenie jawnego głosowania, gdyż Kandydatka nie zgłosiła wniosku o utajnienie.

Liczba Członków Komisji: 7, Uprawnionych do głosowania: 7, Oddano głosów: 7, Głosów ważnych: 7, Głosów nieważnych: 0, w tym: TAK (wniosek o nadanie stopnia doktora habilitowanego): 3

NIE: 4

Wstrzymujących się: 0

W podsumowaniu, większością głosów całokształt dorobku naukowego, pracy dydaktycznej oraz organizatorskiej został oceniony jako niespełniający wszystkich wymogów stawianych kandydatom do uzyskania stopnia doktora habilitowanego według kryteriów ujętych w artykule 219 ust. 1 pkt 1-3 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U.2021 poz. 478). Wobec powyższego Komisja Habilitacyjna, w składzie wymienionym powyżej, podjęła uchwałę wyrażającą **negatywną opinię** w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu, w dyscyplinie nauki o zdrowiu dr Witkoś celem przedłożenia jej Radzie Dyscypliny Nauki o zdrowiu UJ.

.....


Przewodniczący

(tytuł imię nazwisko)

Zakład Zdrowia i Środowiska UJ CM


.....
dr hab. E. Słowińska-Marcinkowska-Trebabił, prof. UJ

Sekretarz

(tytuł imię nazwisko)

**Protokół z posiedzenia Komisji habilitacyjnej
z dnia 13.11.2023 r.
powołanej w celu przeprowadzenia postępowania
w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego
w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu
w dyscyplinie nauki o zdrowiu
dr Joanny Witkoś**

Na podstawie art. 221 ust. 10 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2020 r. poz. 478). Komisja habilitacyjna powołana przez Radę Dyscypliny Nauki o Zdrowiu UJ, zebrała się w formie wideokonferencji w dniu 13.11.2023 r. celem przeprowadzenia dyskusji, podczas której członkowie zaopiniowali wniosek w sprawie nadania **dr Joannie Witkoś stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu, w dyscyplinie nauki o zdrowiu.**

Komisja zebrała się w następującym składzie:

Prof dr hab. Marek Woźniewski – przewodniczący (AWF we Wrocławiu),
Dr hab. Urszula Marcinkowska Trimboli, prof. UJ – sekretarz (UJ CM),
Prof. dr hab. Mariola Czajkowska – recenzentka (Śląski Uniwersytet Medyczny),
Prof. dr hab. Krzysztof Klukowski – recenzent (Olsztyńska Szkoła Wyższa),
Dr hab. Paweł Król, prof. UR – recenzent (Uniwersytet Rzeszowski),
Prof. dr hab. Małgorzata Słowińska-Lisowska – recenzent (AWF we Wrocławiu),
Dr hab. Ilona Nenko – członkini komisji (UJ CM).

Na wstępie, przewodniczący Komisji - prof. Woźniewski powitał wszystkich członków Komisji, a sekretarz Komisji dr hab. Marcinkowska Trimboli stwierdziła dostępność na łączach wideokonferencyjnych MS Teams wszystkich członków Komisji - tym samym stwierdzając możliwość podejmowania przez Komisję decyzji. Przewodniczący przypomniał porządek spotkania, który nie budził zastrzeżeń ze strony członków Komisji. Sekretarz upewniła się, że członkowie Komisji zapoznali się ze wszystkimi dokumentami, a Przewodniczący zadał pytanie o zapoznanie się ze wszystkimi recenzjami. Wszyscy członkowie potwierdzili. Upewnił się również, czy ktokolwiek z członków Komisji zna formalne przesłanki, które uniemożliwiłyby Komisji podjęcie uchwały w sprawie nadania bądź odmowy nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego. Członkowie wyrazili brak uwag.

Następnie Przewodniczący Komisji poprosił recenzentów o przedstawienie zwięzłego podsumowania swoich recenzji w kolejności alfabetycznej.

Pierwsza recenzentka, profesor Czajkowska zaznaczyła, że prace stanowiące rozprawę habilitacyjną dr Witkoś mają niezmiernie istotne znaczenie poznawcze i praktyczne. Publikacje w jej opinii spełniają wszystkie kryteria obowiązujące w postępowaniu habilitacyjnym. Przeprowadzone przez habilitantkę badania i wyciągnięte wnioski mogą stanowić kolejny krok w badaniach długofalowej inwestycji w zdrowie prokreacyjne kobiet, a wieloaspektowość przedstawionych badań pozwala również na permanentny rozwój badaczki. Dodatkowo recenzentka podkreśliła, że dzięki swojej pracy i dużej aktywności habilitantka uzyskała znaczne uznanie polskiego i międzynarodowego środowiska, czego wyrazem są liczne wystąpienia na konferencjach i zjazdach krajowych oraz zagranicznych. Po zapoznaniu się z życiorysem zawodowym, działalnością dydaktyczną i dorobkiem naukowym dr Witkoś recenzentka stwierdza, że habilitantka spełnia wymagania określone w ustawie w sprawie kryteriów oceny osiągnięć osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego. Habilitantka posiada ponadto znaczne osiągnięcia dydaktyczne i organizacyjne. W związku z powyższym recenzentka popiera wniosek dr Witkoś o nadanie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauki medycznej nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki o zdrowiu.

Drugi recenzent, profesor Klukowski stwierdził, że wyniki prac naukowo-badawczych będących podstawą publikacji stanowiących osiągnięcie naukowe habilitantki dostarczyło wielu dowodów naukowych wskazujących, że amatorskie uprawianie przez kobiety w wieku rozrodczym różnych form aktywności sportowej, rekreacyjnej oraz nieprawidłowo zbilansowana dieta wpływają na zaburzenia cyklu miesięcznego. Badania w wielu aspektach mają charakter nowatorski, bowiem w odróżnieniu od licznych publikacji obejmujących tematyką triadę względnego niedoboru energii, habilitantka skupia się kobietach uprawiających sport amatorsko. Tym samym dr Witkoś wniosła istotny wkład do rozwoju nauk medycznych i nauk o zdrowiu, w tym także dla medycyny sportowej i nauk o kulturze fizycznej. Ponadto we wszystkich pracach stanowiących osiągnięcie naukowe habilitantka jest pierwszym i korespondencyjnym autorem - pełniła znaczącą rolę w przygotowaniu koncepcji badań i opracowaniu wartościowych publikacji oraz krytycznego ich skonfrontowania z wynikami badań innych autorów. Również, w temacie dorobku nie wchodzącego w skład osiągnięcia naukowego recenzent stwierdził, iż pozostałe publikacje kandydatki są wartościowe pod względem poznawczym i praktycznym i mają stosowne konotacje informacyjno-dydaktyczne. Realizowane przez habilitantkę kierunki badań są logiczne i merytorycznie powiązane ze sobą,

a opublikowane wyniki wnoszą znaczące wartości poznawcze i aplikacyjne w dyscyplinie nauki o zdrowiu. Recenzent podkreślił wysoką aktywność dydaktyczną i popularyzatorską kandydatki. Podsumowując, Prof. Klukowski stwierdził, że zarówno osiągnięcia naukowe habilitantki po uzyskaniu stopnia doktora, jak i opublikowane wyniki badań zawarte w cyklu habilitacyjnym stanowią istotny wkład w rozwój dziedziny nauk medycznych i nauk o zdrowiu.

Trzeci recenzent, dr hab. Paweł Król, prof. UR podkreślił, że dr Witkoś w swoich pracach składających się na cykl habilitacyjny podjęła się interesującego tematu - przeprowadziła bardzo ciekawą analizę różnych aspektów zaburzeń cyklu miesięcznego jako składowej triady sportsmenek u kobiet podejmujących aktywność fizyczną na poziomie amatorskim. Recenzent ocenił cykl prac pozytywnie, zaznaczając, że większość prac opublikowana jest w recenzowanych czasopismach posiadających punktację Impact Factor. Jest to świadectwem podjęcia przez habilitantkę tematyki badań wpisujących się w nowoczesne trendy naukowe. Ponadto, habilitantka jest osobą doświadczoną i kompetentną w zakresie prowadzenia badań naukowych, osiągnięć dydaktycznych i organizacyjnych. W opinii recenzenta przedłożony dorobek prezentuje dobry poziom, biorąc pod uwagę rangę badanego problemu oraz zakres i jakość badań. Analizując osiągnięcia naukowe kandydatki recenzent podkreślił, że jej dorobek naukowy jest znaczny oraz w istotny sposób uzupełnia wiedzę w obszarze zdrowia. W związku z powyższym dr hab. Król poparł wniosek kandydatki o nadanie stopnia doktora habilitowanego.

Następnie czwarta recenzentka, prof. dr hab. Małgorzata Słowińska-Lisowska przedstawiła najważniejsze elementy swojej recenzji. Według prof. Słowińskiej w dokumentacji brakuje informacji dotyczącej odbycia przez kandydatkę staży naukowych w innych jednostkach, szczególnie zagranicznych, co jest z pewnością istotną inspiracją dla naukowców do realizacji interesujących projektów badawczych, zapoznania się z nowymi narzędziami i metodami badawczymi. Ponadto, habilitantka nie pełniła funkcji kierownika czy wykonawcy w projektach badawczych finansowanych ze źródeł zewnętrznych. Umiejętność pozyskiwania funduszy na badania naukowe jest bardzo ważną cechą, która niewątpliwie wyróżnia dobrych badawczych. Publikacje autorstwa habilitantki według bazy Web of Science były cytowane tylko 35 razy, natomiast Współczynnik Hirscha wynosi 4 liczby – według recenzentki są to niskie wartości, co z kolei może sugerować, że prace kandydatki nie są rozpoznawalne i uznane w środowisku naukowym. Należy jednak zauważyć, iż większość prac, które ukazały się w wysoko prestiżowych czasopismach została opublikowana w latach 2019 – 2023. Następnie recenzentka streściła obszary pracy naukowej kandydatki poza cyklem

habilitacyjnym. W ocenie recenzentki publikacje autorstwa oraz współautorstwa kandydatki noszą bardziej znamiona prac o charakterze popularyzatorskim niż naukowym - mają one przede wszystkim na celu zwrócenie uwagi na istniejący problem, szczególnie w starzejącym się społeczeństwie. Recenzentka zwróciła również uwagę na fakt wykorzystania ankiet autorskich, pomimo istnienia licznych narzędzi zwalidowanych badających dane zagadnienie (w artykule brak informacji o walidacji czy też standaryzacji ankiety). Wątpliwości recenzentki budzi również oparcie badań prezentowanych w artykule opublikowanym na łamach *International Journal of Environmental Research and Public Health* na kajakarkach oraz brak grupy kontrolnej. W odczuciu recenzentki wykazanie jako elementu nowatorstwa i oryginalności faktu, że badania dotyczyły sportswomenek amatorsko trenujących wybrane dyscypliny sportu jest nieprawidłowe. Podsumowując, wyniki badań habilitantki mają bardziej charakter replikacyjny niż oryginalny i nowatorski, mający istotny wpływ na rozwój dyscypliny. W związku z tym recenzentka podsumowała, iż habilitantka nie spełnia wszystkich wymogów stawianych kandydatom do uzyskania stopnia doktora habilitowanego na podstawie przedłożonej dokumentacji i wyraziła negatywną opinię w sprawie nadania dr Witkoś stopnia doktora habilitowanego.

Po zakończeniu prezentowania przez Recenzentów głównych tez ich recenzji Przewodniczący poprosił o zaprezentowanie opinii sekretarza oraz członkinię komisji. Sekretarz Komisji, dr hab. Urszula Marcinkowska Trimboli, prof. UJ zaprezentowała swoje wątpliwości, co do liczby publikacji oraz liczby ich cytowań - biorąc pod uwagę liczbę lat, jaka upłynęła od momentu otrzymania stopnia doktora, oraz liczbę publikacji po doktoracie, liczba cytowań nie jest na tyle wysoka, by świadczyła o znaczącym wpływie na rozwój dyscypliny opublikowanych badań. Sekretarz dodała, że praktycznie cała praca badawcza kandydatki prowadzona była (poza 1 monografią) w zespołach krajowych. Dorobek dydaktyczny kandydatki jest bogaty (była promotorką aż 90 prac dyplomowych), oraz była ona członkiem zespołu, który otrzymał dwukrotnie nagrody zespołowe za osiągnięcia dydaktyczne. Kandydatka wykazuje się również szeroką współpracą z otoczeniem społecznym i gospodarczym. Dr hab. Marcinkowska zwróciła uwagę na fakt, że pomimo prezentowania wyników badań na 20 konferencjach, zaledwie w 6 z nich kandydatka jest pierwszą autorką i wszystkie konferencje odbyły się w Polsce. Ponadto kandydatka kierowała 6 projektami realizowanymi w ramach działalności statutowej Krakowskiej Akademii im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego. Sekretarz zaznaczyła następnie, że artykuły tworzą spójny tematycznie cykl opisujący relacje między uprawianiem sportów a zaburzeniami cyklu menstruacyjnego.

Zauważyła jednak, że pomimo podkreślania w tytule cyklu amatorskiego charakteru uprawniania sportów przez badane kobiety, jedynie w 2 z 7 artykułów zrekrutowane do badania zostały sportsmenki. Ponadto dr hab. Marcinkowska zwróciła uwagę na potencjalnie problematyczne aspekty w metodologii prezentowanych w cyklu badań, np., w artykule pt. „*Menstrual disorders [...]*” konkluzje w abstrakcie nie są oparte na przedstawionych wynikach (przedstawione są wyniki opisowe, dyskusja dotyczy wyników korelacji), w artykule pt. „*Implications of Argentine Tango [...]*” autorka wskazuje w abstrakcie na związek przyczynowo-skutkowy a prezentowane badanie ma charakter przekrojowy. Podobna sytuacja dotyczy artykułu pt. „*The Female Athlete Traid [...]*” gdzie nawet w tytule wskazany jest wpływ, a badanie ma charakter przekrojowy. Podsumowując, w opinii Sekretarz ze względu na przytoczone powyżej wątpliwości kandydatka nie spełnia wymogów dotyczących istotnego wkładu w rozwój dziedziny nauki medyczne i nauki o zdrowiu, dyscyplinie nauki o zdrowiu.

Następnie swoją opinię wyraziła członkini Komisji, dr hab. Ilona Nenko. Dr Nenko zauważyła, że kandydatka jest autorką lub współautorką 40 oryginalnych, pełno-tekstowych prac naukowych, lecz tylko 10 z nich jest opublikowana w czasopismach z Impact Factor, a 6 z nich jest główną autorką. Cykl artykułów przedłożony jako główne osiągnięcie naukowe, również budził jej wątpliwości m.in., natury etycznej (brak opisu zdobycia zgód na uczestnictwo od uczestniczek niepełnoletnich), czy metodologicznej (oparcie się na krytykowanej hipotezie dotyczącej tkanki tłuszczowej i dojrzewania). Poddała również w wątpliwość opis zbierania pomiarów antropometrycznych. Żadna z przedstawionych w cyklu habilitacyjnym prac nie jest wynikiem współpracy międzynarodowej czy też grantu finansowanego ze środków zewnętrznych. Ponadto kandydatka nie jest członkinią żadnego międzynarodowego towarzystwa naukowego, co budzi zastrzeżenia, biorąc pod uwagę ponad dwudziestoletnią pracę zawodową dr Witkoś. W związku z powyższym, biorąc pod uwagę wszystkie wymienione uwagi, opinia dr Nenko o nadaniu stopnia doktora habilitowanego dla dr Witkoś jest negatywna.

Jako ostatni wyraził swoją opinię przewodniczący Komisji Prof. Woźniewski, który także nie poparł wniosku kandydatki o nadanie jej stopnia naukowego doktora habilitowanego. Jego wątpliwości budzi przede wszystkim wartość cyklu prac przedstawionych jako podstawowe osiągnięcie w ubieganiu się o ten stopień naukowy. W większości są to prace opisowe, przekrojowe, które gromadzą fakty, natomiast nie interpretują tych faktów - nie ma możliwości wyjaśnienia przyczyn czy mechanizmów uzyskanych wyników. W związku z tym, w opinii przewodniczącego, brak jest istotnych wartości dla rozwoju dyscypliny. W opinii Prof. Woźniewskiego kandydatka w swych pracach wykorzystuje mało dokładne, niezwalidowane

narzędzia badawcze. Aktywność naukowa habilitantki mierzona liczbą realizowanych projektów badawczych czy staży naukowych jest zerowa - nie brała udziału, nie tylko jako kierownik, ale także i wykonawca w realizacji projektów finansowanych ze środków zewnętrznych. Ponadto liczba cytowań i poziom Indeksu Hirscha nie wskazuje na duże zainteresowanie jej pracami. Brak współpracy zagranicznej jest również dużym mankamentem. W związku z tym konkluzja przewodniczącego była negatywna – nie poparł on wniosku kandydatki a o nadanie stopnia doktora habilitowanego

Po zaprezentowaniu wszystkich opinii Przewodniczący zapytał, czy któryś z członków komisji ma dalsze uwagi. Prof. Klukowski wyraził swoją opinię dotyczącą trudności związanych z pozyskiwaniem środków na współpracę międzynarodową oraz w związku z długim czasem oczekiwania na publikację i wysokimi kosztami publikacji w czasopismach z Impact Factor. W odpowiedzi na jego uwagi dr hab. Nenko oraz dr hab. Marcinkowska przedstawiły odmienną wizję współpracy międzynarodowej (która może być całkowicie bezpłatna i ustanowiona dzięki zapoczątkowaniu kontaktów mailowych) oraz publikowania w czasopismach z Impact Factor (gdzie długie oczekiwania rzeczywiście może być problematyczne, jednakże może ono być również darmowe). Przewodniczący Komisji również wziął udział w dyskusji zaznaczając, że środki na współpracę można również zdobyć ze środków zewnętrznych.

Jako że habilitantka nie złożyła wniosku o tajne głosowanie przewodniczący Komisji poprosił wszystkich członków o zagłosowanie nad wnioskiem dr Witkoś o nadanie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki o zdrowiu.

Za poparciem wniosku głosowało 3 członków komisji.

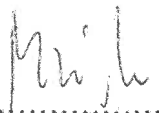
Przeciw poparciu wniosku głosowało 4 członków komisji.

Od głosu wstrzymało się 0 członków komisji.

Przewodniczący zapytał, czy któryś z członków chciałby zabrać głos. Nie było dalszych uwag. Sekretarz przedstawiła procedurę dotyczącą obiegu dokumentów: protokołu, uchwały oraz uzasadnienia do uchwały. Dokumenty zostaną przez nią przygotowane, następnie przesłane drogą mailową do wszystkich członków Komisji i po ustaleniu wspólnie ich formy finalnej zostaną one podpisane przez Przewodniczącego i wysłane do Sekretarz. Po złożeniu podpisu, Sekretarz dostarczy oryginały dokumentów do Rady Dyscypliny Nauk o Zdrowiu UJ. Wszyscy członkowie wyrazili zgodę na zaproponowane dalsze procedowanie. Przewodniczący

Komisji podziękował wszystkim uczestnikom spotkania za współpracę i rzeczowość dyskusji w przebiegu tego postępowania. Na tym spotkanie zakończono.

Kraków, dnia 13. 11. 23 roku


.....

Przewodniczący Komisji Habilitacyjnej
Habilitacyjnej

(tytuł imię nazwisko)

Zakład Zdrowia i Środowiska UJ CM

dr hab. Urszula Marcinkowska Trimboli, prof. UJ

.....

Sekretarz Komisji

(tytuł imię nazwisko)