

Uchwała nr 2/II/2024

**Rady Dyscypliny Nauki fizyczne Uniwersytetu Jagiellońskiego z dnia 22 lutego 2024 r.
w sprawie odwołania dr. Tomasza Urbańczyka od uchwały nr 1/I/2024 Rady Dyscypliny
Nauki fizyczne Uniwersytetu Jagiellońskiego z dnia 18 stycznia 2024 r o odmowie nadania
stopnia doktora habilitowanego dr. Tomaszowi Urbańczykowi w dziedzinie nauk ścisłych i
przyrodniczych, w dyscyplinie nauki fizyczne oraz w sprawie zmiany tej uchwały**

Rada Dyscypliny Nauki fizyczne Uniwersytetu Jagiellońskiego, działając na podstawie art. 132 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm., dalej zwanej „k.p.a.”) w zw. z art. 178 ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz.U. z 2023 poz. 742 z późn. zm., zwanej dalej „ustawą PSWiN”), art. 178 ust. 1 pkt 1) PSWiN, § 62 ust. 1 pkt 1) Statutu Uniwersytetu Jagiellońskiego, a ponadto na podstawie art. 221 ust. 12 ustawy PSWiN oraz § 25 ust. 4 Procedury postępowań w sprawie nadawania stopni naukowych na Uniwersytecie Jagiellońskim (załącznik do uchwały nr 51/V/2023 Senatu Uniwersytetu Jagiellońskiego z dnia 31 maja 2023 r.), po zapoznaniu się z pełną dokumentacją sprawy, w tym wniesionym odwołaniem od uchwały nr 1/I/2024 Rady Dyscypliny Nauki fizyczne Uniwersytetu Jagiellońskiego z dnia 18 stycznia 2024 r o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Tomaszowi Urbańczykowi w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych, w dyscyplinie nauki fizyczne, postanawia:

§ 1

1. Uwzględnić w całości odwołanie dr. Tomasza Urbańczyka od uchwały nr 1/I/2024 Rady Dyscypliny Nauki Fizyczne Uniwersytetu Jagiellońskiego z dnia 18 stycznia 2024 r. w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Tomaszowi Urbańczykowi w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych, w dyscyplinie nauki fizyczne.
2. Zmienić uchwałę nr 1/I/2024 Rady Dyscypliny Nauki Fizyczne Uniwersytetu Jagiellońskiego z dnia 18 stycznia 2024 r w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Tomaszowi Urbańczykowi w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych, w dyscyplinie nauki fizyczne w ten sposób, że Rady Dyscypliny Nauki fizyczne Uniwersytetu Jagiellońskiego nadaje dr. Tomaszowi Urbańczykowi stopień doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych, w dyscyplinie nauki fizyczne.

WYNIKI GŁOSOWANIA:

uprawnionych: 23, obecnych: 15

oddanych głosów: 15, ważnych: 15, nieważnych: 0

za wnioskiem: 12, przeciw: 2, wstrzymujących się: 1

§ 2

UZASADNIENIE

W dniu 18 stycznia 2024 r. Rada Dyscypliny Nauki fizyczne Uniwersytetu Jagiellońskiego podjęła uchwałę, na mocy której odmówiła nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Tomaszowi Urbańczykowi w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych, w dyscyplinie nauki fizyczne. W uzasadnieniu przedmiotowej uchwały wskazano, że jakkolwiek wszystkie cztery recenzje były pozytywne, recenzenci wskazywali na słabe punkty Habilitanta. Powołano się na słabe rozpowszechnienie uzyskanych wyników widoczne w małej liczbie cytowań, brak dłuższych staży zagranicznych, małą liczbę wystąpień na zagranicznych konferencjach, brak kierowania własnym projektem badawczym. Stwierdzono również, że trzech spośród czterech recenzentów uznało zgodnie, że osiągnięcia Habilitanta spełniają warunki stawiane kandydatom do stopnia doktora habilitowanego w stopniu zaledwie dostatecznym.

Od w/w uchwały Habilitant wniósł odwołanie, w którym podniósł szereg zarzutów do podjętej decyzji przez Radę Dyscypliny. Wskazał, że uchwała Rady Dyscypliny zapadła przy bardzo dużej liczbie głosów wstrzymujących się. Fakt ten powiązał ze stosunkowo dużym uwypukleniem w uzasadnieniu uchwały Komisji habilitacyjnej, a także w wypowiedzi Przewodniczącego Komisji na posiedzeniu Rady Dyscypliny słabych stron jego dorobku, przy jednoczesnym pominięciu bardzo wielu pozytywnych opinii, które znajdują się zarówno we wszystkich recenzjach jak i które zostały zaprotokołowane w protokole obrad Komisji. Habilitant zwrócił uwagę na następujące kwestie:

- 1) wszystkie cztery recenzje jego dorobku habilitacyjnego były pozytywne, również podczas głosowania Komisji habilitacyjnej wszyscy recenzenci poparli uchwałę z wnioskiem o nadanie stopnia doktora habilitowanego,
- 2) jeden z recenzentów (dr hab. Rafał Hakalla) w konkluzji swojej recenzji zawarł nawet wniosek o wyróżnienie,
- 3) Komisja habilitacyjna w swojej uchwale z dnia 7 grudnia 2023 roku zdecydowaną większością głosów wyraziła pozytywną opinię w sprawie nadania mu stopnia doktora habilitowanego (6 głosów popierających uchwałę komisji przy tylko jednym głosie

wstrzymującym się). Komisja, w swojej uchwale stwierdziła, że „aktywność naukowa doktora Tomasza Urbańczyka oraz jego osiągnięcie naukowe stanowią istotny wkład w rozwój dyscypliny naukowej nauki fizyczne i wyraża pozytywną opinię w sprawie nadania dr. Tomaszowi Urbańczykowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne uznając spełnienie przesłanek warunkujących nadanie stopnia doktora habilitowanego, o których mowa w art 219 ust. 1 pkt 1-3 wskazanej ustawy”.

Habilitant w odwołaniu od uchwały odniósł się także do uwag zawartych w uzasadnieniu uchwały Komisji habilitacyjnej oraz uzasadnieniu uchwały Rady Dyscypliny, wskazując:

1) cytując z treści uzasadnienia uchwały Rady Dyscypliny: „trzech spośród czterech recenzentów uznało zgodnie, że osiągnięcia Habilitanta spełniają warunki stawiane kandydatom do stopnia doktora habilitowanego w stopniu zaledwie dostatecznym”. Podniósł w tym zakresie, że zgodnie z treścią protokołu z obrad Komisji habilitacyjnej opinię tę najpewniej można powiązać z wypowiedzią Przewodniczącego komisji: „Podsumowując dyskusję przewodniczący komisji prof. dr hab. Paweł Kowalczyk stwierdził, że wszyscy Recenzenci wystawili pozytywne recenzje jednak trzech spośród czterech Recenzentów zgadza się, iż osiągnięcia dr. Tomasza Urbańczyka zaledwie w stopniu dostatecznym spełniają warunki stawiane do nadania stopnia doktora habilitowanego.”. Podkreślił, że w żadnej z recenzji ani też w żadnej z zaprotokołowanych w protokole obrad Komisji wypowiedzi recenzentów nie pojawia się sformułowanie „zaledwie dostateczny” ani sformułowanie o zbliżonym znaczeniu. Zwrócił uwagę, że w zaprotokołowanych wypowiedziach recenzentów pojawiają się za to liczne określenia bardzo pozytywnie oceniające jego dorobek: „zestaw wyników na bardzo profesjonalnym i przyzwoitym poziomie”, „spełniają wszelkie wymagania, które są narzucone przez ustawę”, „dorobek naukowy jest bardzo obszerny”, „otrzymane przez dr. T. Urbańczyka wyniki są unikalne”, „uzyskane osiągnięcia stanowią znaczny wkład w rozwój dyscypliny nauki fizyczne”, „spełnia wszystkie wymagania określone w art. 219 ust. 1 ustawy”. Na poparcie swojego stanowiska przytoczył fakt, iż Komisja habilitacyjna w swojej uchwale stwierdziła, że „wyraża pozytywną opinię w sprawie nadania dr. Tomaszowi Urbańczykowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne uznając spełnienie przesłanek warunkujących nadanie stopnia doktora habilitowanego, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt 1-3 wskazanej ustawy.”. Wskazał, że to, czy ustawowe

warunki zostały spełnione w stopniu „zaledwie dostatecznym”, dobrym czy jakimkolwiek innym jest sprawą drugorzędną, skoro - jak w swojej uchwale stwierdziła Komisja - do samego spełnienia i tak doszło, a przecież to jest wymagane przez ustęp 1 art. 219 PSWiN,

2) w uzasadnieniu decyzji Rady Dyscypliny (a także uchwały Komisji habilitacyjnej) została poruszona kwestia związana z małą liczbą cytowań. W tym zakresie Habilitant przekazał, że jest świadomy niskiej liczby cytowań swoich publikacji, ale jednocześnie wskazał, że jego zdaniem powodem takiego stanu rzeczy jest tematyka, która jest w dużej mierze niszowa. O ile jest w stanie zapewnić, że wyniki jego badań zostaną opublikowane w renomowanych i cenionych czasopismach, to nie ma wpływu na to, czy będą one cytowane. Wytłumaczył, że widząc problem z cytowaniami podjął w ostatnim czasie kroki mające na celu zmianę tematyki prowadzonych badań, co w przyszłości powinno zaowocować większą liczbą cytowań. Zaznaczył, że znacząca zmiana tematyki badawczej przez fizyka doświadczalnego pracującego w konkretnym laboratorium wyposażonym w określony sprzęt nie jest kwestią, którą można zrealizować szybko i w prosty sposób. Pokreślił, że w ciągu niespełna roku od złożenia dokumentów związanych z habilitacją (okres pomiędzy marcem 2023 r. a lutym 2024 r.) liczba cytowań jego publikacji (bez autocytowań) wzrosła o przeszło 25%. Zgodnie z danymi ze strony <https://www.webofscience.com/> mój H-index wynosi 9. Wskazał na okres 01.2018 r. - 12.2023 r., że był współautorem sześciu publikacji naukowych w czasopismach, które na liście ministerialnej czasopism zdobyły 140 punktów (w przypadku pięciu ze wspomnianych prac był pierwszym autorem),

3) w uzasadnieniu uchwały Rady Dyscypliny poruszona została kwestia „braku dłuższych staży zagranicznych oraz małej liczby wystąpień na zagranicznych konferencjach”. W zakresie staży podkreślił dużą wartość merytoryczną odbytych przez niego staży. Zacytował opinię prof. Markusa Arndta z Uniwersytetu Wiedeńskiego, jaka znajduje się w wydany przez niego potwierdzeniu stażu. W odniesieniu do długości drugiego stażu wyjaśnił, że jego okres bardzo trafnie podsumował podczas obrad Komisji habilitacyjnej dr. hab. Rafał Hakalla „Zaznaczył jednak, staż ten dotyczył współpracy związanej z problematyką czysto teoretyczną, która to kooperacja może być z powodzeniem kontynuowana z dowolnego miejsca na świecie, dając możliwość codziennych konsultacji bez względu na odległość.” Wytłumaczył, że wspomniany staż był stosunkowo krótki (3 tygodnie), jednakże przez następne miesiące trwała intensywna zdalna praca nad rozpoczętym podczas stażu projektem (odbywała się ona między innymi w postaci korespondencji e-mailowej), czego bezpośrednim rezultatem były dwie publikacje, a

pośrednim zapoczątkowanie całego cyklu publikacji stanowiącego dodatkowe osiągnięcie habilitacyjne.

4) w uzasadnieniu uchwały Rady Dyscypliny pojawiła się też uwaga, że nie kierował własnym projektem badawczym. W tym zakresie wyjaśnił, że w okresie 07.2016 r. – 08.2019 r. był zatrudniony na etacie post-doc w projekcie OPUS 9 Narodowego Centrum Nauki. Regulamin tego konkursu zabraniał pobierania innego wynagrodzenia ze środków NCN. Oprócz tego podkreślił, że ma doświadczenie w kierowaniu zespołami w stosunkowo dużych projektach badawczo-rozwojowych - dwukrotnie był zatrudniony na stanowisku „lidera zespołu” w projektach badawczo-rozwojowych współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej w ramach grantów przyznawanych przez NCBiR oraz Małopolskie Centrum Przedsiębiorczości,

5) wytłumaczył kwestię tego, iż współautorem jego publikacji jest promotor jego doktoratu prof. dr hab. Jarosław Koperski. Wyjaśnił, że prof. Koperski jest liderem grupy badawczej, w której pracuje, dzięki jego staraniom zostały pozyskane wielomilionowe środki na zakup aparatury badawczej używanej w laboratorium w ramach m.in. projektów infrastrukturalnych Narodowe Laboratorium Technologii Kwantowych, Atomin, a ostatnio także Atomin 2. Zwrócił uwagę, że w instrukcji dotyczącej wymagań dokumentacyjnych wniosków w sprawie habilitacji Rada Doskonałości Naukowej zaleca, by zarówno habilitant jak i współautorzy publikacji podawali w oświadczeniu swój wkład merytoryczny (a nie procentowy). Udzielił informacji, że w wypadku wielu publikacji (zwłaszcza tych opublikowanych po uzyskaniu stopnia doktora) jego wkład jest wielokrotnie bardzo znaczący a wręcz dominujący. Przedstawił swój procentowy udział w powstaniu prac z obu cykli (A oraz B) z jego autoreferatu.

Ze względu na brzmienie art. 178 ust. 3 PSWiN, w zakresie nieuregulowanym w przepisach PSWiN do procedury odwoławczej zastosowanie znajdują odpowiednio stosowane przepisy k.p.a. Oznacza to między innymi, że organ, który odmówił nadania stopnia, może uznać, że wniesione odwołanie zasługuje w całości na uwzględnienie i może wydać nową decyzję, w której uchyli lub zmieni zaskarżoną decyzję (art. 132 § 1 k.p.a.). Warunki nadania stopnia doktora habilitowanego zostały unormowane w art. 219 ustawy PSWiN. Zgodnie z tym przepisem stopień doktora habilitowanego nadaje się osobie, która:

- 1) posiada stopień doktora;
- 2) posiada w dorobku osiągnięcia naukowe albo artystyczne, stanowiące znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny, w tym co najmniej:

- a) 1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a, lub
 - b) 1 cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych opublikowanych w czasopismach naukowych lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b, lub
 - c) 1 zrealizowane oryginalne osiągnięcie projektowe, konstrukcyjne, technologiczne lub artystyczne;
- 3) wykazuje się istotną aktywnością naukową albo artystyczną realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej.

Rada Dyscypliny po bardzo szczegółowej analizie odwołania i przedstawionej argumentacji przychyliła się w całości do stanowiska dr. Tomasza Urbańczyka. Rada Dyscypliny skorzystała z uprawnienia wynikającego art. 132 § 1 k.p.a., bowiem uznaje, iż dr. Tomasz Urbańczyk spełnia wszystkie warunki nadania stopnia doktora habilitowanego unormowane w art. 219 ustawy PSWiN. W całości podziela jego argumentację. Słusznie Habilitant zauważył, że to, czy ustawowe warunki zostały spełnione w stopniu „zaledwie dostatecznym”, dobrym czy jakimkolwiek innym jest sprawą drugorzędną, skoro doszło do samego spełnienia tych przesłanek.

§ 3

Niniejsza uchwała jest nieostateczna. Zgodnie z art. 224 ust. 1 w zw. z art. 193 ust. 2 ustawy PSWiN od uchwały tej przysługuje prawo wniesienia odwołania do Rady Doskonałości Naukowej, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Rady Dyscypliny Nauki fizyczne Uniwersytetu Jagiellońskiego. Odwołanie należy złożyć na Dzienniku Podawczym Uniwersytetu Jagiellońskiego, ul. Gołębia 24, 31-007 Kraków lub przestać pod wskazany adres z zachowaniem ww. terminu. Można również złożyć je w innych formach wskazanych w art. 63 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm., dalej jako: „k.p.a.”).

Zgodnie z art. 127a § 1 i § 2 k.p.a. w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania Strona może zrzec się prawa do wniesienia środka odwoławczego, zaś z dniem doręczenia organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania uchwała staje się ostateczna i

prawomocna. Oświadczenie o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania należy wniesć do Rady Dyscypliny Nauki fizyczne Uniwersytetu Jagiellońskiego.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Dyscypliny NAUKI FIZYCZNE
Jacek Golak
Prof. dr hab. Jacek Golak

Kraków, 28.02.2024

Rady Dyscypliny Nauki Fizyczne
Uniwersytetu Jagiellońskiego

Oświadczenie

(o zrzeczeniu się prawa do wniesienia środka odwoławczego)

Zgodnie z art.127a §1 i §2 Kodeksu Postępowania Administracyjnego, w celu szybszego uprawomocnienia się uchwały nr 2/II/2024 Rady Dyscypliny Nauki Fizyczne UJ o nadaniu mi stopnia doktora habilitowanego, **oświadczam, że zrzekam się prawa do wniesienia środka odwoławczego od tejże Uchwały.**

Tomasz Urbaniak