

## **Uchwała Komisji Habilitacyjnej z dnia 28 września 2023 r.**

**powołanej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne na wniosek dr Aldony Guzik.**

### § 1

Komisja habilitacyjna powołana przez Radę Dyscypliny Nauk Socjologicznych Jagiellońskiego w Krakowie w dniu 24 kwietnia 2023 r., działając na podstawie art. 221 ust. 10 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce (Dz. U. z 2021 r. Poz.478), oraz na podstawie §19 ust.1 i ust. 2 Procedury Postępowania o Nadanie Stopni Naukowych na Uniwersytecie Jagiellońskim (Załącznik nr 1 do Uchwały nr 87/IX/2019 Senatu UJ z dnia 25 września 2019 roku, z późn. zm.) po zapoznaniu się z recenzjami i dokumentacją wniosku, stwierdza, że aktywność naukowa oraz osiągnięcie naukowe zatytułowane: *Eksperci naszych czasów. Socjologiczna analiza instytucji eksperta w opiniotwórczych serwisach informacyjnych*, Wydawnictwo Naukowe Scholar, Warszawa 2021 stanowią znaczny wkład w rozwój dyscypliny naukowej nauki socjologiczne i wyraża pozytywną opinię ( 4 głosy za, 1 głos przeciw, 2 głosy wstrzymujących) w sprawie nadania dr Aldonie Guzik stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie nauki socjologiczne, uznając spełnienie przesłanek warunkujących nadanie stopnia doktora habilitowanego, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt 1-3 wskazanej ustawy.

### § 2

Komisja wnosi do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Socjologiczne Uniwersytetu Jagiellońskiego o nadanie dr Aldonie Guzik stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne.

### § 3

Integralną częścią niniejszej Uchwały jest załącznik nr 1 zawierający jej uzasadnienie.

### § 4

Na niniejszą uchwałę nie przysługuje zażalenie. Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Prof. dr hab. Marek Krajewski – Przewodniczący Komisji Habilitacyjnej



**UZASADNIENIE UCHWAŁY**

**podjętej przez Komisję Habilitacyjną z dnia 28 września 2023 powołanej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne na wniosek dr Aldony Guzik.**

Komisja Habilitacyjna powołana przez Radę Naukową Dyscypliny Nauki Socjologiczne Uniwersytetu Jagiellońskiego uchwałą nr 2/04/2023 z dnia 24 kwietnia 2023 roku, działała zgodnie z wymogami prawnymi, tj. na podstawie: art. 221 ust. 4-11 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2023 r. poz. 742 z późn. zm.), oraz na podstawie Procedury Postępowania o Nadanie Stopni Naukowych na Uniwersytecie Jagiellońskim (Załącznik nr 1 do Uchwały nr 87/IX/2019 Senatu UJ z dnia 25 września 2019 roku, z późn. zm.).

**Komisja obradowała w następującym składzie:**

1. Przewodniczący: prof. dr hab. Marek Krajewski – Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu
2. Recenzent: dr hab. Robert Mirosław Szwed – Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II w Lublinie
3. Recenzent: dr hab. Magdalena Szpunar, prof. UŚ – Uniwersytet Śląski w Katowicach
4. Recenzent: dr hab. Marcelina Ewa Zuber, prof. UWr – Uniwersytet Wrocławski
5. Recenzent: prof. dr hab. Beata Łaciak – Akademia Sztuki Wojennej w Warszawie
6. Sekretarz: dr hab. Barbara Jabłońska, prof. UJ – Uniwersytet Jagielloński w Krakowie
7. Członek: dr hab. Magdalena Ślusarczyk, prof. UJ – Uniwersytet Jagielloński w Krakowie

Obrady Komisji Habilitacyjnej prowadzone były w pełnym składzie. Obrady miały miejsce w Instytucie Socjologii Uniwersytetu Jagiellońskiego w dniu 28 września 2023 r.

**Dokonując oceny Komisja kierowała się następującymi przesłankami: zgodnie z Ustawą, stopień doktora habilitowanego nadaje się osobie, która**

- 1) posiada stopień doktora;**
- 2) posiada w dorobku osiągnięcia naukowe, stanowiące znaczny wkład w rozwój danej dyscypliny, o których mowa w art. 219 ust. 1. pkt 2a Ustawy;**
- 3) wykazuje się istotną aktywnością naukową.**

**Przesłankami do podjęcia Uchwały były następujące fakty:**

- 1) Dr Aldona Guzik spełnia pierwszy warunek, uzyskując 2008 roku w Instytucie Socjologii Uniwersytetu Jagiellońskiego **stopień doktora nauk humanistycznych w dziedzinie socjologii**. Praca doktorska zatytułowana *W służbie społeczeństwa czy władzy? Upowszechnianie wyników sondaży opinii publicznej a koncepcje dyskursu publicznego*, napisana została pod kierunkiem dr hab. Mariana Niezgody, prof. UJ. Recenzentami w postępowaniu byli prof. dr hab. Hieronim Kubiak (UJ) oraz prof. dr hab. Antoni Sułek (UW).
  
- 2) **Ocena monografii** pt. *Eksperci naszych czasów. Socjologiczna analiza instytucji eksperta w opiniotwórczych serwisach informacyjnych*, **wskazanej jako osiągnięcie naukowe**, o którym mowa w art. 219 ust. 1. pkt 2a Ustawy.

O monografii przedłożonej jako osiągnięcie naukowe została wyrażona pozytywna opinia w trzech recenzjach, w jednej recenzji sformułowano ocenę negatywną. Pozytywna ocena pojawiła się także w większości opinii sformułowanych na posiedzeniu Komisji.

**Profesor Beata Łaciak** napisała w konkluzji swojej recenzji: „Książka Aldony Guzik jest bardzo solidnie przeprowadzonym studium na podstawie pokaźnego materiału, łączącym skrupulatną, systematyczną analizę ilościową i jakościową. Mimo drobnych uwag i

wątpliwości oceniam ją pozytywnie jako wartościową pozycję naukową na ważny społecznie temat. Tym samym, w mojej opinii, dr Aldona Guzik spełnia drugi warunek nadania stopnia doktora habilitowanego. Opublikowała monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a. Monografię oceniam jako pracę mającą znaczny wkład w rozwój dyscypliny” (s. 5). Jeśli chodzi o wątpliwości, jakie wyraziła w swojej recenzji Profesor Łaciak, to były kwestie odnoszące się do badawczej części pracy, w tym doboru materiału do analizy, a także sposobu wykorzystania metod ilościowych i jakościowych w badaniach Habilitantki.

Również **Profesor Marcelina Zuber** zaznaczyła w swojej recenzji, iż: „oceniając monografię (...) należy przede wszystkim odnotować istotność i wagę poruszanego w niej tematu relacji między wiedzą a władzą. Problematyka podjęta w niej wykracza poza obszar socjologii mediów, Autorka wykazuje się bowiem rozległą kompetencją w zakresie socjologii wiedzy oraz socjologii władzy. Wyróżnia się ona dokładnością i precyzją w analizie materiału badawczego oraz innowacyjnością w poszukiwaniu metod empirycznych, które pozwolą jak najlepiej uchwycić specyfikę multimodalnego medium, jakim jest telewizja. W swojej książce dr Aldona Guzik dostarcza rzetelnej (niezbyt optymistycznej) diagnozy jednego z najważniejszych mechanizmów funkcjonowania współczesnego medialnego/zmediatyzowanego społeczeństwa. Cechuje ją erudycja w doborze literatury i wysoki poziom analizy krytycznej tekstów teoretycznych, bardzo wysoki poziom samoświadomości metodologicznej oraz doskonałe opanowanie warsztatu badawczego socjologia. Monografia stanowi istotny wkład w rozwój dyscypliny” (s. 6).

Z kolei **Profesor Magdalena Szpunar** podkreśliła w podsumowaniu recenzji, odnoszącym się do głównego osiągnięcia naukowego dr Guzik, że „Rozprawa habilitacyjna *Eksperci naszych czasów. Socjologiczna analiza instytucji eksperta w opiniotwórczych serwisach informacyjnych* odsłania dojrzałość Autorki, dobre opanowanie aparatury pojęciowej właściwej dla nauk socjologicznych, a także dobrą znajomość metodologii badań, a co się z tym wiąże, umiejętność adekwatnego doboru metod i technik badawczych, pozwalających empirycznie weryfikować zdefiniowany problem badawczy. Przedłożona do oceny rozprawa, wskazana jako główne osiągnięcie naukowe, odsłania dobrą orientację w literaturze przedmiotu i odczytanie Autorki, umiejętność krytycznej refleksji. Co nie mniej istotne, praca w wielu wymiarach ma charakter interdyscyplinarny, gdyż pani doktor Aldona Guzik odwołuje się nie tylko do dorobku socjologii, ale także twórczo adaptuje na własne potrzeby teorie i koncepcje z zakresu nauk o

mediach i komunikacji społecznej, komunikologii, ale także językoznawstwa” (s.7). Jak konkluduje Recenzentka, „monografię *Eksperci naszych czasów. Socjologiczna analiza instytucji eksperta w opiniotwórczych serwisach informacyjnych* wskazaną przez Habilitantkę jako główne osiągnięcie naukowe oceniam pozytywnie” (s. 7). Z uwag krytycznych, jakie zawarła w swojej recenzji Profesor Szpunar należy w szczególności wymienić takie kwestie, jak: brak w części teoretycznej wskazania na klasyfikację ról społecznych uczonego w ujęciu Znanieckiego, a także brak uwzględnienia nurtu badań konstruktywistycznych na temat powstawania wiedzy naukowej i tworzenia sieci sojuszników (w tym mechanizmu „zamykania czarnych skrzynek” oraz koncepcji aktora-sieci w ujęciu Brunona Latoura ) (s.2).

Ostatnia z recenzji jest negatywna. Jak wskazuje **Profesor Robert Szwed**, oceniając główne osiągnięcie naukowe Habilitantki, wskazuje między innymi, że „Mocną stroną książki dr A. Guzik jest sam temat – eksperci i ich rola w mediach i w społeczeństwie. Ta tematyka z pewnością domaga się systematycznych i pogłębionych badań. Autorka pochyliła się nad problemem stronniczości mediów i różnych linii programowych, co ma swoje konsekwencje w narracjach budowanych np. w serwisach informacyjnych. To zjawisko jest opisane bardzo wielu publikacjach w kraju i na świecie, i Autorka *Ekspertów naszych czasów* wpisuje się w bardzo długą listę artykułów i książek, które stronniczość mediów dowodzą. Przeważają jednak słabe strony rozprawy habilitacyjnej, które dotyczą projektu badawczego, realizacji badań i formułowania wniosków. Niewielka próba, automatyczne zakwalifikowanie wszystkich polityków do grona ekspertów (niektórzy z racji znawstwa w dziedzinie, którą zajmują się w parlamencie i funkcji, którą sprawują, takimi ekspertami w określonym kontekście pełnić mogą), a w związku z tym zbudowanie wniosku o „zmierzchu” eksperckości do którego doprowadzili sami eksperci z powodu niemerytorycznych, pełnych emocji i stronniczych wypowiedzi” (s. 14). Jak konkluduje Recenzent, Liczne niedoskonałości (...) w rozprawie *Eksperci naszych czasów*, szczególnie w wymiarze metodyczno-analitycznym sprawiają, że w końcowej ocenie należy stwierdzić, że nie spełniają one warunków określonych w Ustawie z dnia 20 lipca 2018 roku, Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (art. 219)” (s. 15).

W trakcie kolokwium habilitacyjnego o monografii dr Aldony Guzik wskazanej jako osiągnięcie sformułowali również swoje opinie pozostali członkowie i członkinie komisji.

**Profesor Magdalena Ślusarczyk** stwierdziła w swojej opinii: „jest to pozycja w moim przekonaniu zasługująca na wysoką ocenę. Do jej mocnych stron należą solidne ugruntowanie

teoretyczne oraz dobrze zaprojektowane i zrealizowane obszerne badania o charakterze zarówno ilościowym (analiza zawartości) jak i jakościowym (analiza treści oraz eyetrackingu), jak też wnikliwa refleksja nad wynikami. Dr Guzik w sposób przekonujący uzasadnia zarówno dobór mediów do badań, jak i wspomnianych już metod i technik badawczych, a jej niezwykle drobiazgową analizę porównawczą wnosi znaczący wkład do wiedzy o funkcjonowaniu polskich stacji telewizyjnych oraz roli ekspertów w ich ramach”. Jak jednak podkreśla członkini komisji, krytycznie ocenia odniesienia do innych badań w tym temacie, jak również ma zastrzeżenia do sposobu przedstawienia wyników w podsumowaniu i pewnych powtórzeń.

Również **Profesor Barbara Jabłońska** wyraziła swoją pozytywną opinię na temat osiągnięcia naukowego dr Aldony Guzik. Jest to rzetelnie opracowane dzieło naukowe. Począwszy od dobrze skonstruowanych ram teoretycznych, poprzez trafnie dobraną metodologię, a skończywszy na wnikliwych wnioskach z badań (zarówno ilościowych i jakościowych), praca stanowi spójny i logiczny wywód na temat roli ekspertów we współczesnym dyskursie publicznym. Autorka wykazuje się sporą erudycją zarówno na poziomie skonstruowania ram teoretycznych, w których omawia szeroko najważniejsze kategorie pojęciowe swojej pracy jak i na poziomie metodologiczno-analitycznym” (s.1). Uwagi Profesor Jabłońskiej dotyczyły metodologicznej strony pracy, w szczególności dość skromnego odniesienia do analizy narracyjnej i analizy ramowania, które Habilitantka opisuje w metodologicznej części pracy.

Natomiast **Profesor Marek Krajewski zauważył**, osiągnięcie habilitacyjne dr Aldony Guzik ma zarówno mocne, jak i słabe strony. Do tych pierwszych należy istotność problematyki, dowiedzenie żywotności telewizji jako medium, żmudność analizy i to, że książka jest zwieńczeniem badań prowadzonych przez Autorkę. Do słabości należą przede wszystkim takie aspekty, jak: brak definicji kluczowych pojęć, brak rekonstrukcji lokalnego kontekstu działania analizowanych mediów, swoista „przezroczystość wyводу” zawartego w książce, a więc brak jasno wyartykułowanego zdania samej Autorki, propozycji jej własnych konceptów i modeli, a także nieetyczne działanie polegające na wykorzystywaniu w książce habilitacyjnej fragmentów książki poddoktorskiej oraz publikowanie fragmentów książki habilitacyjnej w artykułach naukowych bez zaznaczenia tego faktu stosownym przypisem. Jak podkreśla Przewodniczący Komisji w konkluzji swojej opinii, choć książka habilitacyjna dr Guzik spełnia kryteria monografii naukowej, to jednocześnie nie jest osiągnięciem, które wnosi znaczny wkład w rozwój nauk socjologicznych. Nie przynosi ona bowiem jakiegokolwiek zasadniczo nowej wiedzy na temat mediów ani tego kim są eksperci, w jaki sposób są oni konstruowani, jak tworzą i upowszechniają wiedzę na temat rzeczywistości. Nie dostarcza ona też nowych

rozstrzygnąć teoretycznych ani nie proponuje się w niej zasadniczo innowacyjnego projektu badań. Co najwyżej gruntuje ona to, co już wiemy z innych opracowań i projektów badawczych prowadzonych w polskiej i zachodniej socjologii mediów i medioznawstwie od dziesięcioleci. To zbyt mało, by wskazać, iż wnosi ona znaczny wkład w rozwój nauk socjologicznych.

### 3) Ocena pozostałej aktywności naukowej Habilitantki

**Profesor Beata Łaciak** wskazywała na autorstwo i współautorstwo dr Guzik w przypadku kilku monografii, a także na to, iż wszystkie one są pracami opartymi na badaniach dobrze uzasadnionych metodologicznie i solidnie opracowanych. Recenzentka zauważa ponadto, iż „(...) Autorka wykazuje się przy ich przygotowaniu opanowaniem warsztatu socjologicznego, umiejętnością analiz, prezentowania wniosków z badań i właściwego ich udokumentowania” a także, iż (...) Dr Aldona Guzik jest doświadczoną badaczką umiejętnie łączącą wiedzę teoretyczną z kompetencjami empirycznymi. W swojej pracy badawczej wykazuje się umiejętnościami prowadzenia zarówno badań ilościowych, jak też różnorodnych analiz o charakterze jakościowym” (s. 5). W podsumowaniu swojej recenzji Profesor Łaciak podkreśliła również, że: „dorobek publikacyjny Pani Doktor Guzik po uzyskaniu stopnia doktora nie jest zbyt okazały, bo przez piętnaście lat oprócz wymienionych monografii Pani Doktor opublikowała osiem rozdziałów w monografiach wieloautorskich oraz piętnaście artykułów w czasopiśmie, z czego połowa (8) współautorskich i tylko bodajże cztery opublikowane w czasopiśmie znajdujących się na ministerialnej liście czasopiśmie punktowanych. Na plus przemawia fakt, iż artykuły współautorskie pojawiły się jako efekt zespołowej pracy badawczej (co w ostatnim czasie wcale nie jest regułą w przypadku tego typu publikacji). Biorąc więc pod uwagę bardziej jakość niż ilość, oceniam ten dorobek jako różnorodny, wskazujący na sprecyzowane zainteresowania naukowe Habilitantki i bardzo dobrze także pokazujący rozwój Doktor Aldony Guzik po obronie doktoratu” (s. 7).

Również **Profesor Marcelina Zuber** wysoko oceniła pozostały dorobek Habilitantki, wskazując w konkluzji swojej recenzji, iż: „pozostały dorobek Habilitantki powstawał w dużej mierze we współpracy z badaczami z własnego ośrodka, ale stanowiące go prace świadczą o wysokim poziomie kompetencji teoretycznych i opanowaniu warsztatu badawczego socjologa i stanowią istotny wkład w rozwój dyscypliny”. Jak dodaje Profesor Zuber w swojej recenzji, „merytoryczną zawartość tekstów dołączonych do dorobku i przesłanych mi do oceny (...) oceniam wysoko; powstawały one w oparciu o różnorodny materiał empiryczny i teoretyczny, świadczą o doskonałym opanowaniu warsztatu badawczego socjologia i zasługują na



funkcjonowanie w szerszym obiegu czytelnicy. Ich cytowalność wg WoS, Google Scholar, ResearchGate wynosi 63. Punktacja w Indeksie Hirsha -6” (s. 10).

Oceniając aktywność naukową Habilitantki, **Profesor Magdalena Szpunar** stwierdziła podsumowująco w swojej recenzji, że „pozostały dorobek naukowy Habilitantki nie jest obszerny pod względem ilościowym (...), jakościowo można jednak w nim odnaleźć interesujące poznawczo tropy z obszaru socjologii mediów, czy szerzej ujmując socjologii kultury. Aktywność badawczą, współpracę międzynarodową, dorobek dydaktyczny i popularyzatorski Habilitantki oceniam pozytywnie” (s. 9).

**Profesor Robert Szwed** również sformułował swoją opinię na temat pozostałego dorobku i aktywności naukowej Habilitantki. Uznał jednak, że nie jest to dorobek znaczący. Oto niektóre fragmenty z recenzji Profesora Szweda: „Z autoreferatu i przesłanej dokumentacji wynika, że dr Aldona Guzik poza osiągnięciem naukowym będącym przedmiotem tej recenzji, opublikowała swój doktorat (...), współredagowała 2 monografie, opublikowała po uzyskaniu stopnia doktora 8 rozdziałów w recenzowanych książkach oraz opublikowała 13 artykułów w recenzowanych czasopismach. Należy zauważyć, że w swoim dorobku ma artykuły z listy B i opublikowane w innych czasopismach, nie ma natomiast artykułów z listy A i C MNiSW. Dr Aldona Guzik – odwołując się do narzędzia „Google Scholar” ma liczbę cytowań 66, a Indeks Hirscha na poziomie 6 (i10-index na poziomie 2)” (s. 1). Jak wskazuje Profesor Szwed we wnioskach tej części swojej recenzji: „kolejne publikacje na przestrzeni lat wskazują na coraz większą dojrzałość naukową Habilitantki, wyrażający się również w wielości realizowanych przez nią projektów naukowych i komercyjnych. Szczególnie pozytywnie należy ocenić raport na temat digitalizacji dziedzictwa kulturowego. Dr A. Guzik znaczną uwagę w swoich naukowych rozważaniach poświęciła socjologii mediów, sfery publicznej. W ramach tej tematyki Pani Doktor napisała rozprawę doktorską i habilitacyjną. Tematy, które podejmowała w ramach tej dyscypliny są interesujące i ważne, ale niestety wiele z nich, obarczonych jest wieloma mankamentami, które uniemożliwiają stwierdzenie, że naukowe osiągnięcia, rozważania, wnioski dr Aldony Guzik, wpływają pozytywnie na osiągnięcia i stan polskiej socjologii mediów i sfery publicznej, wreszcie, że są istotne dla polskiej socjologii” (s. 15). Jak ostatecznie stwierdza recenzent: „Dorobek dr Aldony Guzik nie jest znaczący w obszarze socjologii (...)” (s. 15). Profesor Szwed w następujący uzasadnia swoją ocenę dorobku naukowego i aktywności naukowej Habilitantki świadczących o tym, że nie są one wystarczające: wskazuje on między innymi na publicystyczne sformułowania (np. w przypadku badań o sondażokracji), nadinterpretację wyników badań, nadużywanie pojęcia odnoszącego

się do „wszechmocy mediów”, czy też błędne rozumienie pojęć „agenda settings” i „gate keepers” (co implikuje problemy metodologiczne i badawcze). Jak napisał w swojej recenzji Profesor Szwed: „(...) dr A. Guzik wielokrotnie stwierdza, w różnych publikacjach, że „dwie hipotezy: agenda setting i gate keepers, świadczą o tym, że media zamiast informować społeczeństwo, tworzą raczej własną wizję rzeczywistości”. Teoria agenda setting i koncepcja gatekeeperów są rzeczywiście niezwykle popularne w naukach o mediach. Żaden z jej twórców jednak, zapewne nie napisałby, że „media zamiast informować” tworzą alternatywną wersję rzeczywistości” (s. 7).

Jeśli chodzi o oceny pozostałych członków i członkiń komisji, **Profesor Marek Krajewski** stwierdził w swojej opinii, iż jego wątpliwości dotyczą nie tyle rozległości dorobku publikacyjnego- nie jest on szczególnie rozbudowany, ale trudno uznać go pod tym względem za niewystarczający czy jego lokalnego charakteru (choć ma on niewątpliwie taki charakter). ale, przede wszystkim tego, że: mamy tu do czynienia z praktykami namnażania dorobku poprzez jego wielokrotne wykorzystywanie w nowych publikacjach bez odnotowania tego faktu. Autorka publikuje albo w pismach bardzo niskiej rangi, albo w tych, które w ogóle nie znajdują się na liście Ministerstwa, a także tego, że bardzo niewielka jest aktywność badawcza Habilitantki i ma ona przede wszystkim praktyczny i aplikacyjny charakter, finansowana jest głównie przez instytucje pozanaukowe. Co więcej, bardzo nieliczne są udokumentowane formy współpracy naukowej z innymi niż jednostka zatrudniająca, instytucjami naukowymi. Prof. Krajewski stwierdza w konkluzji, iż biorąc po uwagę nieprecyzyjny charakter trzeciej z przesłanek można przyjąć, iż dorobek naukowy dr Guzik spełnia ją w stopniu minimalnym”.

Z kolei **Profesor Magdalena Ślusarczyk** w taki oto sposób wypowiedziała się w swojej opinii o pozostałej aktywności naukowej Habilitantki: „odnosząc się po całości dorobku, aktywność dr Guzik w okresie po uzyskaniu doktoratu do złożenia wniosku (2008-2022) nie jest zbyt intensywna i realizowana jest przede wszystkim w obrębie kraju. Poza wskazaną monografią opublikowała 27 pozycji (3 monografie, 8 rozdziałów w monografiach, 3 redakcje monografii, 13 artykułów w czasopiśmie naukowych, w tym jeden w międzynarodowym). Takie działania publikacyjne przekładają się też na średnie poziomy cytowań (63 na podstawie WoS, Google Scholar, ResearchGate, bez autocytowań i indeks Hirscha 6). Jednakże wszystkie wymienione publikacje ukazały się w obiegu krajowym lub międzynarodowym, co wypełnia warunek art. 16 ust.2 ustawy o stopniach i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. 2016. poz. 882, ze zm. w Dz. U. z 2016, poz. 1311). Ponadto we wskazanym okresie

uczestniczyła i występowała w 30 konferencjach, w tym 2 wystąpienia odbyły się na konferencjach międzynarodowych”.

Również **Profesor Barbara Jabłońska** wskazywała na niewielki rozmiar dorobku uzyskanego po doktoracie, jak również jego lokalny charakter. Jak zauważyła w swojej opinii: „Co do pozostałego dorobku Habilitantki, to pragnę stwierdzić, iż jest on z pewnością różnorodny i badawczo wartościowy, mieszcząc się w tematyce zainteresowań naukowych Habilitantki. (...). Są to zarówno kwestie związane z rolą mediów i ekspertów w kształtowaniu dyskursu publicznego, jak i zagadnienia dotyczące znaczenia sondaży w kształtowaniu opinii publicznej (oraz manipulacji owymi sondażami), a także – co niezwykle ciekawe – są to kwestie dotyczące cyfrowych praktyk w zakresie udostępniania i odbioru dziedzictwa kulturowego.

Równocześnie jednak trzeba podkreślić, że dorobek ten jest dość skromny pod względem ilości opublikowanych prac, jak również ma on przede wszystkim zasięg krajowy. Problematyczną kwestią wydaje się też słaba cytowalność prac (63 na podstawie WoS, Google Scholar, ResearchGate, bez autocytowań i indeks Hirscha 6), co związane jest z pewnością z ich lokalnym charakterem.” (s. 3). Dlatego też, zdaniem Profesor Jabłońskiej, Habilitantka spełnia trzecią przesłankę w stopniu minimalnym.

#### **KONKLUZJE:**

**Recenzenci** w konkluzjach przedłożonych recenzji opowiedzieli się w większości za dopuszczeniem Habilitantki do dalszych etapów w postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego.

**Profesor Beata Łaciak:** „Biorąc pod uwagę, że w mojej ocenie, Habilitantka spełnia trzy przesłanki, które precyzuje art. 219 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, składam wniosek o dopuszczenie dr Aldony Guzik do dalszych etapów przewodu habilitacyjnego” (s. 7).

**Profesor Marcelina Zuber:** „Stwierdzam spełnienie ustawowych przesłanek i wspieram wniosek Doktor Aldony Guzik o przyznanie stopnia doktora habilitowanego w dyscyplinie nauk socjologicznych” (s. 10)

**Profesor Magdalena Szpunar:** „Monografię *Eksperci naszych czasów. Socjologiczna analiza instytucji eksperta w opiniotwórczych serwisach informacyjnych*” autorstwa Aldony Guzik wskazaną jako główne osiągnięcie naukowe oceniam pozytywnie. Pozytywnie oceniam aktywność badawczą, współpracę międzynarodową, dorobek dydaktyczny i popularyzatorski Habilitantki. Tym samym popieram starania pani doktor Aldony Guzik o nadanie stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych w dziedzinie socjologii (s. 9).

**Profesor Robert Szwed:** „Dorobek dr Aldony Guzik nie jest znaczący w obszarze socjologii, a monografia *Eksperci naszych czasów* nie jest wystarczającą przesłanką do przyznania stopnia naukowego doktora habilitowanego, gdyż nie spełnia ona kryteriów określonych w Ustawie z dnia 20 lipca 2018 roku, Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (art. 219)” (s. 15)

Oto podsumowujące opinie **pozostałych członków i członkiń komisji:**

**Profesor Marek Krajewski:** „Podsumowując stwierdzam, że choć książka habilitacyjna dr Guzik spełnia kryteria monografii naukowej, to jednocześnie w moim przekonaniu nie jest osiągnięciem, które wnosi znaczny wkład w rozwój nauk socjologicznych”. Jak dodaje Profesor Krajewski, „jeżeli chodzi o przesłankę trzecią, to również tutaj pojawiają się wątpliwości. (...) Uwzględniając nieprecyzyjny charakter trzeciej z przesłanek uważam, iż dorobek naukowy dr Guzik spełnia ją w stopniu minimalnym”.

**Profesor Magdalena Ślusarczyk:** „Podsumowując, aktywność naukowa, dydaktyczna i organizacyjna dr Guzik jest w systematyczny i istotny sposób poszerza zasób wiedzy odnoszącej się do mediów i ekspertów medialnych szczególnie w wymiarze krajowym oraz prowadzi do zastosowania tej wiedzy w dydaktyce oraz rozwiązaniach ważnych dla lokalnych społeczności”.

**Profesor Barbara Jabłońska:** W mojej opinii, przedłożone osiągnięcie habilitacyjne w postaci monografii pt. *Eksperci naszych czasów*, jest znaczącym osiągnięciem w dyscyplinie nauki socjologiczne. Natomiast pozostały dorobek naukowy Habilitantki spełnia - w mojej opinii - wymogi ustawowe w stopniu minimalnym.

Treść uzasadnienia uchwały uzupełniona została również o ostateczne opinie wyrażone podczas posiedzenia Komisji Habilitacyjnej.

**W opiniach wyrażonych podczas posiedzenia Komisji Habilitacyjnej, w toku dyskusji nad dorobkiem Habilitanta formułowano opinie:**

W toku podsumowującej posiedzenie Komisji dyskusji, większość jej Członków i Członkiń podtrzymała swoją pozytywną opinię o osiągnięciu naukowym Habilitantki oraz o jej aktywności naukowej. Niemniej jednak, równocześnie pojawiło się wśród recenzentów i pozostałych członków komisji poczucie, że Habilitantka mogła lepiej uzasadnić wpływ jej osiągnięcia naukowego na rozwój dyscypliny w dziedzinie nauk socjologicznych. Zdaniem znacznej części recenzentów i członków komisji wpływ ten nie wybrzmiał zbyt wyraźnie. Co więcej, dwoje spośród członków Komisji uzależniało swoją ostateczną decyzję co do oceny osiągnięcia i dorobku od tego, co podczas kolokwium powie Kandydatka. Z uwagi na pojawiające się wątpliwości, Profesor Magdalena Szpunar powstrzymała się ostatecznie od głosu, choć jej recenzja była pozytywna. Również Profesor Marek Krajewski, powstrzymał się od głosu, bo według niego, chociaż Habilitantka spełnia w stopniu finalnym trzecią przesłankę uprawniającą do przyznania jej stopnia doktora habilitowanego, to już monografia wskazana jako osiągnięcie nie spełnia ustawowych kryteriów, a więc nie wnosi istotnego wkładu w rozwój nauk socjologicznych.

Pozostali Członkowie i Członkinie Komisji podtrzymali swoje oceny dorobku zawarte w recenzjach. Cztery osoby (Profesor Beata Łaciak, Profesor Marcelina Zuber, Profesor Magdalena Ślusarczyk oraz Profesor Barbara Jabłońska) uznały, że zarówno książka o ekspertach, jak i pozostały dorobek, spełniają ustawowe kryteria.

Swoją ocenę podtrzymał również Profesor Robert Szwed, który w swojej recenzji w negatywny sposób ocenił zarówno główne osiągnięcie naukowe, jak i aktywność naukową Habilitantki. Ostatecznie Profesor Robert Szwed opowiedział się w głosowaniu za nieprzyznaniem dr Aldonie Guzik stopnia doktora habilitowanego.

**W wyniku dyskusji Komisja stwierdziła, że aktywność naukowa Habilitanta oraz osiągnięcie naukowe pt. „Eksperci naszych czasów. Socjologiczna analiza instytucji eksperta w opiniotwórczych serwisach informacyjnych”, będące podstawą wniosku o nadanie stopnia doktora habilitowanego, stanowi istotny wkład w rozwój dyscypliny naukowej nauki socjologiczne.**

Ocena dorobku zgodnie z art. 219 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2023 r. poz. 742 z późn. zm.), oraz ocena spełnienia warunku określonego w art. 219 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2023 r. poz. 742 z późn. zm.), pozwoliły na podjęcie Uchwały. **Podstawą do podjęcia Uchwały było uznanie spełnienia wszystkich przesłanek warunkujących nadanie stopnia doktora habilitowanego, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt 1-3 wskazanej ustawy.**

Konkluzja:

**Biorąc pod uwagę sporządzone w postępowaniu recenzje oraz opinie i stanowiska członków Komisji, uwzględniając ocenę osiągnięcia naukowego kandydata oraz aktywność naukową, Komisja Habilitacyjna na posiedzeniu przeprowadzonym stacjonarnie w głosowaniu jawnym w obecności 7 członków podjęła uchwałę wyrażającą pozytywną opinię w sprawie nadania dr Aldonie Guzik stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne.**

Uzyskano następujące wyniki głosowania

głosowało: 7 osób;

głosów za: 4

głosów przeciwnych: 1

głosów wstrzymujących się: 2

Przewodniczący: Prof. dr hab. Marek Krajewski



DATA.....28.09.2023 r.